

## 会議録要旨

会議名	世田谷区立総合運動場・大蔵第二運動場指定管理者選定委員会（第1回）
担当部署	スポーツ推進部スポーツ推進課
開催日時	令和3年3月16日（火）19時から20時30分まで
開催場所	庁議室
出席者	別紙「選定委員会名簿」のとおり
会議次第	<ul style="list-style-type: none"> <li>（1）施設概要</li> <li>（2）現指定管理者の指定管理期間を通じた評価</li> <li>（3）次期期間についての管理運営のあり方</li> <li>（4）事業者選定の方法</li> </ul>
主な意見	<p>&lt;現指定管理者の指定管理期間を通じた評価&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和元年度事業報告書、平成29、30年度、令和元年度の指定管理者による自己評価及び所管課評価に基づいて事務局より説明。説明に対する委員からの質疑・意見の後、事務局案を提示。事務局案に対する委員の意見を反映した修正案について、後日全委員の同意により決定された。</li> </ul> <p><b>【委員からの質疑・意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・この期間、野球場と陸上競技場の利用者数が極端に減っている要因は。 ⇒野球場の人工芝改修工事や陸上競技場スタンド改築工事により、長い休業期間があったため（事務局回答）</li> <li>・令和元年度の事務費が極端に上がっている理由は。 ⇒新型コロナウイルス感染対策として、急遽様々な消耗品や用具を用意したことが大きな要因の一つと考えられる（事務局回答）</li> <li>・この間、区のスポーツ施設で新型コロナウイルスの感染やクラスター発生の有無は。 ⇒クラスターの発生はない。感染判明後に、直近に施設利用実績があった旨の申し出が1件あった（事務局回答）</li> <li>・これまで感染者が出ていないことは分かったが、変異株も出てきているので常に状況の変化を見極めながら感染対策を行うことが重要で、今年度の評価にあたってはその辺りも反映させたものとすべき。</li> </ul> <p>&lt;次期期間についての管理運営のあり方&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務局より指定管理者制度と事業委託による管理運営の違いについて説明し、委員に諮ったところ、指定管理者制度による管理運営と決定された。</li> </ul> <p>&lt;事業者選定の方法&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務局より選定方法について、公募・非公募の違い、スポーツ振興財団の事業内容等について説明。</li> </ul> <p>その後、委員より以下の質疑・意見があり、非公募によるものとし、今後適格性審査を実施すると決定された。</p>

<p>主な意見</p>	<p><b>【委員からの意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・公募とした場合、どのような団体の応募が考えられるのか。 ⇒大手スポーツクラブ運営者などの応募が考えられる（事務局回答）</li> <li>・今回より選定委員会で公募・非公募について審議することとなった理由は。 ⇒ガイドラインの変更に伴い、区の政策決定に先立ち選定委員の専門的見地から見てより良い提案をいただいたうえで政策を決定することとなり、本施設については今回より対象となった（事務局回答）</li> <li>・区の計画に基づき様々な事業を実施している中で、ここで公募に切り替えてしまうと利用者に不利益が生じてしまうことが考えられるため、非公募が良いのではないかと考える。</li> <li>・平成11年度のスポーツ振興財団の立ち上げから経緯を見てきて、区の施策を理解して実践してこられた成功例で他に担い手はいないという感想を持っており、非公募が良いのではないかと考える。</li> <li>・スポーツ振興財団の実績については評価できるが、それも踏まえて他と比較したうえでやはりスポーツ振興財団が良いとなれば、その方が区民の理解も得られると思うので、公募による選考を実施すべきと考える。</li> </ul>
<p>その他</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・今後の選定委員会のスケジュールについて説明</li> </ul>

## 会議録要旨

会議名	世田谷区立総合運動場・大蔵第二運動場指定管理者選定委員会（第2回）
担当部署	スポーツ推進部スポーツ推進課
開催日時	令和3年6月30日（水）19時から19時50分まで
開催場所	総合運動場陸上競技場多目的室
出席者	別紙「選定委員会名簿」のとおり
会議次第	<ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 令和2年度の指定管理者の評価について</li> <li>(2) 審査方法について</li> <li>(3) 審査基準について</li> </ul>
主な意見	<p>&lt;令和2年度の指定管理者の評価について&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・令和2年度事業報告書、指定管理者による自己評価及び所管課評価について事務局より説明。令和2年度の評価を踏まえ、第1回で決定した現在の指定管理期間を通した評価について修正の必要はないことが決定された。</li> </ul> <p><b>【委員からの質疑・意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・所管課評価について、「事故や緊急時等への対応」の項目が、これまで7点だったものが令和2年度は6点に下がっている要因は何か。 ⇒それ以前の年度において、適切な心肺蘇生措置の実施等、特筆すべき事例があったため高得点としていたもので、令和2年度が低評価だったというものではない。（事務局回答）</li> <li>・本日、施設見学をした中で、体育館でフットサルのゴール移動を子どもたちだけで行っている団体があった。安全利用について団体責任者へ働きかけを行ったほうがよい。</li> <li>・テニスコート利用団体で、指導者がマスクをはずして大きな声を出しているのを見かけた。感染対策として、このような利用団体へ直接の声掛けなども大切ではないか。 ⇒いずれもスタッフが見かけた際は、直接声掛け等を行っているが、改めて指定管理者に対し、安全利用・感染拡大防止について利用団体へ積極的に働きかけるよう指導していく。（事務局回答）</li> </ul> <p>&lt;審査方法・審査基準について&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務局より第一次審査、第二次審査の採点表案、審査基準案について説明。その後、委員より以下の質疑・意見があり、後日事務局より示した修正案への各委員の同意をもって、審査方法、審査基準について決定した。</li> </ul> <p><b>【委員からの質疑・意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・感染症への対策について、現在のコロナ禍の状況を考えると「安全管理」の中の1項目ではなく、独立させようで配点の比重を少し大きくしてはどうか。 ⇒今回のご意見を各採点表に反映させたものを、後日新たな事務局案として各委員に提示する。（事務局回答）</li> <li>・すでに提案書の作成が進んでいる可能性はあるが、提出期限まで期間はあるので、提案書については追加提出してもらおうなど、第一次審査から修正した採点表で採点ができるようスポーツ振興財団に依頼できないか。</li> </ul>

主な意見	<p>⇒まだ提出期限までに日数があるので、そのように事務局から依頼する。(事務局回答)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・第一次審査と第二次審査で、同じ項目でも配点率が違うものがあるので、なるべく比率を同じようにしたほうが良いのではないか。</li></ul> <p>⇒新型コロナウイルス感染症への対応に関する新たな審査項目と合わせ、第一次審査と第二次審査で配点率が同程度になるよう全体の配点を見直す。(事務局回答)</p>
その他	<ul style="list-style-type: none"><li>・次回選定委員会のスケジュールについて日程調整</li></ul>

## 会議録要旨

会議名	世田谷区立総合運動場・大蔵第二運動場指定管理者選定委員会（第3回）
担当部署	スポーツ推進部スポーツ推進課
開催日時	令和3年8月25日（水）17時30分から18時20分まで
開催場所	総合運動場陸上競技場多目的室
出席者	別紙「選定委員会名簿」のとおり
会議次第	<ul style="list-style-type: none"> <li>（1）財務審査の結果について</li> <li>（2）第一次審査について</li> <li>（3）第一次審査の結果について</li> </ul>
主な意見	<p>&lt;財務審査の結果について&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務局より、スポーツ振興財団より提出のあった財務関係書類を用いた公認会計士による財務状況審査の結果について各委員に報告。</li> </ul> <p>&lt;第一次審査・第一次審査の結果について&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・第一次審査、第二次審査採点表及び審査基準について、前回の選定委員会後の修正点を再度確認後、事務局で各委員の採点を集計。 集計結果を提示したところ、各委員からの異論等はなく、第一次審査結果について決定し当該団体について第二次審査を実施することが決定された。</li> </ul> <p>【委員からの質疑・意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・採点項目のうち、1項目について明確な記載が見当たらなかったため、提案書全体から類似箇所を見て採点を行ったが、このような扱いでよいか。 ⇒（具体的にページを示して）記載されている箇所がある。（別の委員） 個別に特定して記載されている箇所以外に、提案書全体から読み取れるところがあれば、それを加味して採点を行っていただいてもかまわない。（事務局回答）</li> <li>・1項目について、1人の委員のみ他の委員と大きく点数が離れている設問があるが、この採点のままでよいか。（事務局） ⇒審査基準に基づき審査した結果この採点としたもので、このままとしたい。（当該委員）</li> </ul>
その他	<ul style="list-style-type: none"> <li>・次回、第二次選考について日程・審査内容等を確認。</li> </ul>

## 会議録要旨

会議名	世田谷区立総合運動場・大蔵第二運動場指定管理者選定委員会（第4回）
担当部署	スポーツ推進部スポーツ推進課
開催日時	令和3年9月24日（金）19時00分から20時45分まで
開催場所	区役所第1庁舎5階庁議室
出席者	別紙「選定委員会名簿」のとおり
会議次第	<ul style="list-style-type: none"> <li>（1）第一次審査の結果について</li> <li>（2）第二次審査</li> <li>（3）審査結果の確定</li> </ul>
主な意見	<p>&lt;第一次審査の結果について&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務局より、前回の第一次審査の結果及び財務審査の結果について改めて報告。</li> </ul> <p>&lt;第二次審査&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・スポーツ振興財団によるプレゼンテーション及び選定委員による質疑応答を実施した。</li> </ul> <p><b>【委員からの質疑・意見】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・覆面調査の方法について</li> <li>・全世代が交流し合えるような取り組みについて</li> <li>・新型コロナウイルス感染症対策について</li> <li>・世田谷ジュニアアカデミーの今後の展望について</li> <li>・子どもや高齢者、障害者の声を取り入れた事業について</li> <li>・成人の週1回以上のスポーツ実施率目標達成に向けて重要視している点について</li> <li>・新型コロナウイルス感染拡大に伴う利用料収入への影響について</li> <li>・新型コロナウイルス感染症対策の利用者への協力依頼の現状について</li> <li>・ノーマライゼーションプランの観点からの障害者雇用の現状について</li> <li>・施設の団体利用の方法について</li> <li>・収支計画の見通しについて</li> <li>・今後のスポーツ事業の地域展開について</li> <li>・利用者からの苦情とその対応について</li> <li>・民間スポーツ事業者との相違点について</li> <li>・職員研修の成果の評価方法と現場へのフィードバックについて</li> <li>・事業内容の見直し方法と近隣施設との協同した発達障害児向けの施策について</li> </ul> <p>&lt;審査結果の確定&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・第一次審査及び第二次審査、総合結果について事務局より報告したところ、各委員からの意見等はなく、審査基準に定める合格基準を上回っているため、スポーツ振興財団を総合運動場及び大蔵第二運動場の次期指定管理者候補者とすることが決定された。</li> </ul>
その他	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事務局より、今後指定管理者として決定するまでの流れについて説明。</li> </ul>