

会議録要旨

会議名	第1回世田谷区スポーツ・レクリエーション施設指定管理者選定委員会(千歳温水プール)
担当部署	スポーツ推進部スポーツ施設課
開催日時	令和4年11月9日(水) 19時から20時20分まで
開催場所	1・B・1会議室
出席者	上岡会長、櫻田委員、後藤委員、原委員、奥島委員、片桐委員、山戸委員
会議次第	<ol style="list-style-type: none"> 1. 開会 2. 委員の委嘱・紹介 3. 会長の選任 4. 指定管理者制度の概要について 5. 議事 <ol style="list-style-type: none"> (1) 千歳温水プール概要の説明 (2) 現事業者の評価について (3) 事業者の選定の方法について
主な意見	<p>< 現指定管理者の指定管理期間を通じた評価 ></p> <p>令和元年度から3年度までの指定管理者による自己評価及び所管課評価等の資料に基づいて事務局より説明。説明に対する委員からの質疑・意見の後、事務局案を提示。事務局案に対する委員の意見を反映した修正案について、後日全委員の同意により決定された。</p> <p>【委員からの質疑・意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和2年度、3年度はコロナ禍で利用料収入が減っているが、施設の管理運営に影響はあったか。 ⇒これまで利用料で運営経費の3割以上を賄っていたが、コロナ禍は10%台に落ち込んだ。令和2年度については指定管理者に対し追加で指定管理料を支払ったが、令和3年度についてはそこを見込んだ予算編成を行ったため、指定管理者が赤字になるといったことは発生していない。(事務局回答) ・選定委員会による評価シートは公表されるのか ⇒庁内手続きの際に使用され、会議資料は区のホームページで公表される。(事務局回答) ・事務局案の評価にある柔軟な勤務体系とは具体的にどういうことか ⇒繁忙期、閑散期に応じた人員増減や、資格や豊富な業務経験を有する人材を有効的に配置することで円滑な業務執行体制を築いている点などを指している。(事務局回答) ・事務局案の評価にある浴室で急病人が発生した事故とは何か ⇒昨年12月に健康運動室の浴室内で利用者が倒れ救急搬送された事故があった。(事務局回答) ・前回の選定時に現在の指定管理者が提案した内容について、これまでの運営における実現性や整合性について、事務局の考えは ⇒現時点において具体的な進捗率等は算出していないが、指定管理者が自主的に行う新たな取り組みもあれば、条例・規則の改正を必要とするものについては区と協議して進めている。(事務局回答)

	<ul style="list-style-type: none"> ・今後、提案書での提案内容の進捗状況についても、選定委員会としての評価における項目として追加するのがよいのではないか。 <p><次期期間についての管理運営のあり方></p> <p>事務局より指定管理者制度と事業委託による管理運営の違いについて説明し、委員に諮ったところ、指定管理者制度による管理運営と決定された。</p> <p>【委員の主な意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・区では、公共施設をより良く管理運営するために指定管理者制度を導入しており、その効果も出ているため、指定管理者制度による管理運営がよい。 ・千歳温水プールの実際の運営を見ても、生き生きとした自主事業が行われており、指定管理者制度であればこそと考える。 ・現在の指定管理者制度の中でしっかりと実績を上げていることから、指定管理者制度がよい。 ・指定管理者制度であることで、選定委員会のように外部による評価が行われ、その内容が公表されることは望ましい。 <p><事業者選定の方法></p> <p>公募により実施することが望ましいと決定された。</p> <p>【委員の主な意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・これまでの公募による選定の中で実績が出ていることから、公募が良いと考える。 ・ガイドラインに定める特別の事情に当たらないため、原則通り公募とすべき。 ・競争原理が働くことでより良い提案が期待されるため公募により行うのがよい。
その他	<ul style="list-style-type: none"> ・今後の選定委員会のスケジュールについて説明

会議録要旨

会議名	第2回世田谷区スポーツ・レクリエーション施設指定管理者選定委員会(千歳温水プール)
担当部署	スポーツ推進部スポーツ施設課
開催日時	令和5年3月8日(水) 18時30分から20時40分まで
開催場所	千歳温水プール1階集会室
出席者	上岡会長、櫻田委員、後藤委員、原委員、奥島委員、片桐委員、(山戸委員欠席)
会議次第	<ol style="list-style-type: none"> 1. 開会 2. 施設見学 3. 議事 <ol style="list-style-type: none"> (1) 公募の概要・スケジュール (2) 審査方法について (3) 審査基準・採点表について (4) その他
主な意見	<p><施設見学> 選定委員による館内の見学を実施し、随時質疑応答を行った。</p> <p>【委員からの質疑・意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ レストラン運営のスキーム及び事故発生時の責任はどのようになっているか。 ⇒ 指定管理者に対する行政財産使用許可としており、指定管理者がレストラン事業者の選定を行っている。責任については、施設の瑕疵によるもの以外は指定管理者またはレストラン事業者の責となる。(事務局回答) ・ 光熱水費は指定管理者の負担か。 ⇒ 光熱水費及び電話代は、全額区が負担している。(事務局回答) ・ 設備の故障対応は指定管理者が行うのか。 ⇒ 故障の規模・金額により、区による修繕または指定管理者による修繕に分かれる。(事務局回答) ・ 流水プール付近が少し暗く感じたが節電対策か。 ⇒ 照明設置位置の関係であり節電対策ではない。 安全対策として流水プール専属の監視員を配置している。(事務局回答) <p><公募の概要・スケジュール> 事務局より公募の概要・スケジュールについて説明。説明に対する委員からの質疑・意見を踏まえ、後日修正した事務局案を提示。全委員の同意により決定された。</p> <p>【委員からの質疑・意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 公募要項の配布期間をもう少し長く設定したほうがよいのではないか。 ⇒ 現場説明会の日程や提案書作成期間等も考慮し、配布期間をもう少し長く設定したスケジュールを後日改めて提示する。(事務局回答) ・ 業務の再委託について、公募要項の中でどこまで可能なのか示されていないので、事業者によって受け取り方が変わらないよう示したほうがよいのではないか ⇒ 応募書類において、再委託を予定している業務を示すよう想定している(事務局回答)

	<ul style="list-style-type: none"> ・応募者の資格について説明会への出席を条件としているが、仮にある事業者が共同事業体による応募を検討したとき、共同事業体を構成する全事業者が説明会に出席していないといけないのか。 ⇒区の指定管理者制度の指針にそこまでの記載がないため、担当所管にも確認し改めて選定委員にお伝えする。(事務局回答) (回答内容)：少なくとも代表団体は説明会への出席が必要。 ・自主事業として行う各種教室事業やレストラン事業についても、再委託の可否を示した方がよいのではないか。 ⇒応募書類において、レストランを含め再委託を予定している事業を示すよう設定する。(事務局回答) ・採点項目については、公募時に公表するのか。 ⇒「提案書記載項目」として、採点表に対応した項目を公表する。なお、配点については公表しない。(事務局回答) ・二次審査においてプレゼンで団体が触れなかった項目についてはどのように採点すべきか。 ⇒二次審査のみの独立した審査ではなく、プレゼン、ヒアリング、提案書も加味して総合的に採点を行う。(事務局回答) <p><審査方法・審査基準・採点表について> 事務局より審査方法について説明。説明に対する委員からの質疑・意見を踏まえ、後日修正した事務局案を提示。全委員の同意により決定された。</p> <p>【委員からの質疑・意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・審査の際に選定委員の欠席があった場合の採点の扱いについてはどうなるのか。 ⇒欠席した委員の持ち点分を引いた点数を満点として扱う。(事務局回答) ・プールの配点と健康運動室の配点に差を設けたほうが良いのではないか。また、その際は1問の配点を上げるのではなく、プールの設問数を増やすことで差をつけたほうが良いのではないか。 ⇒プールの審査採点項目に設問を追加し、プール対健康運動室の配点比率が1.5：1程度になるよう配点する。(事務局回答)
その他	<ul style="list-style-type: none"> ・今年度の年度評価の実施予定時期及び今後のスケジュールについて、事務局より説明した。

会議録要旨

会議名	第3回世田谷区スポーツ・レクリエーション施設指定管理者選定委員会
担当部署	スポーツ推進部スポーツ施設課
開催日時	令和5年6月26日（月）18時25分開始
開催場所	1B1会議室
出席者	上岡委員、櫻田委員、後藤委員、原委員、奥島委員
会議次第	<ol style="list-style-type: none"> 1. 開会 2. 議事 <ol style="list-style-type: none"> (1) 現事業者の令和4年度評価について (2) 公募状況について (3) 財務審査結果について (4) 第一次審査について (5) 第一次審査結果について 3. その他 4. 閉会
主な意見	<p><令和4年度の指定管理者の評価について></p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和4年度事業報告書、指定管理者による自己評価及び所管課評価について事務局より説明。令和4年度の評価を踏まえ、第1回で決定した現在の指定管理期間を通した評価について修正の必要はないことが決定された。 <p><公募状況について></p> <ul style="list-style-type: none"> ・事務局より公募説明会、公募質問受け付け・回答内容について報告。また、公募申請の受付の結果、1団体から応募があったことを報告。 <p><財務審査結果について></p> <ul style="list-style-type: none"> ・事務局より、公認会計士による財務審査結果を報告 <p>【委員から意見・質疑】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・共同事業者が応募した場合は、構成団体の中に赤字団体がないか確認するためにも、すべての構成団体に対して財務審査をした方がよい。 ・現場説明会に7団体参加し、実際の応募が1団体のみが続く場合は、指定管理の導入において健全な競争のため改善した方がよい。 <p>⇒2点について、次回選定に向け検討する。（事務局回答）</p> <p><第一次審査について></p> <ul style="list-style-type: none"> ・事務局より、第1回選定委員会における指摘点（配点・審査の視点）を踏まえ、この間全委員に修正後の採点表を確認していただいたことを報告。 ・欠席委員から事前に採点表の提出があったため、その扱いについて審議を行ったところ、欠席者の採点も第一次審査に含めることに決定された。 ・全委員の採点について事務局で集計し、集計結果について議論した結果、当該団体について第二次審査を実施することが決定された。 <p><その他意見></p> <p>【委員から意見・質疑】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・過去の公募で、これまで何社の応募があったか。 <p>⇒第4回選定委員会で事務局よりあらためて報告する。</p>

	<ul style="list-style-type: none">・提案書の収支計画書にある新規事業提案は区の仕様に記載があるのか。 ⇒仕様書を確認したうえで、第4回選定委員会で事務局より報告する。
その他	<ul style="list-style-type: none">・次回の開催日程及び開催内容の確認

会議録要旨

会議名	第4回世田谷区スポーツ・レクリエーション施設指定管理者選定委員会
担当部署	スポーツ推進部スポーツ施設課
開催日時	令和5年7月3日（月）18時27分開始
開催場所	1B1会議室
出席者	上岡委員、櫻田委員、後藤委員、原委員、奥島委員、渡邊委員、山戸委員
会議次第	<ol style="list-style-type: none"> 1. 開会 2. 報告事項 <ol style="list-style-type: none"> (1) 過去の公募状況について (2) 事業者の新規提案について 3. 議事 <ol style="list-style-type: none"> (1) 第一次審査の結果について (2) 第二次審査 (3) 指定管理者候補者の決定 4. その他 5. 閉会
主な意見	<p><過去の公募状況について></p> <ul style="list-style-type: none"> ・事務局より、前回選定委員会で質疑のあった過去の公募での応募団体数について、報告した。 <p><事業者の新規提案について></p> <ul style="list-style-type: none"> ・事務局より、前回選定委員会で質疑のあった事業者の新規提案について、区の業務仕様で想定していない内容については、契約する際に相手方と協議することを報告した。 <p><第一次審査の結果について></p> <ul style="list-style-type: none"> ・事務局より、前回選定委員会で実施した第一次審査の結果について、再度確認した。 <p><第二次審査></p> <ul style="list-style-type: none"> ・第一次審査通過者によるプレゼンテーション及び委員によるヒアリングを実施した。 <p>【委員から質疑】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・苦情対応・要望があった際の指定管理者としての管理体制について ・苦情対応時の区との連携について ・人員配置の直接雇用・再委託部分について ・再委託先への研修と品質管理について ・再委託先の選定基準について ・新規提案業務の内容・財源について ・自主事業の収支計画について ・自主事業の内容について ・新型コロナウイルス対策について ・施設安全委員会について ・温水プールの死角エリアの監視について ・地域活性化の内容について ・中学校部活動の地域移行について

	<ul style="list-style-type: none"> ・健康運動室の浴室利用について ・浴室における過去の事故対応について ・貸出用杖について ・浴場の手すり設置について ・経費削減として省エネの取組みについて ・コロナ後の利用者数について ・新規提案業務（プールミラーの設置）について ・プール監視室（3階）とプール監視員（2階）との連絡体制について ・プールへのAED設置について ・災害時のバックアップ体制について ・新規提案業務（サンクンガーデンのリニューアル）について <p><指定管理者候補者の決定></p> <p>・各委員の採点を集計して全体で議論したところ、各委員から可否にかかわる意見等はなく、当該団体について合格とし、審査基準に基づき指定管理者の候補者として決定された。</p> <p>ただし、付帯事項として、施設や体制については、あらためて安全面・管理面からの点検・評価を行うとともに、施設改修を伴う場合など団体において対応できない事項は、区と十分に協議しながら利用者の安全管理の徹底を図ることとする。</p>
その他	<ul style="list-style-type: none"> ・事務局より、今後指定管理者として決定するまでの流れについて説明した。