

開催地域	分類	分類	意見・提案等
世田谷	全般	全般	5,067名の職員の意識を区民として知りたい。
世田谷	全般	全般	急ぐ課題は別にある。
世田谷	機能	全般	変更が予想される本庁舎機能は？
世田谷	区民交流	全般	区民との協働とは、具体的に(？)
世田谷	区民交流	全般	協働：役所と区民の役割が明確でない、もっと具体的に。
世田谷	災害対策	全般	防災拠点が十分はたせる機能庁舎
世田谷	災害対策	全般	防災を最優先に。
世田谷	災害対策	全般	地震・・・わかっていないことがたくさんある、想定外
世田谷	災害対策	全般	発災したらデジタル不可 スペースを確保
世田谷	災害対策	全般	区にたよりすぎは？
世田谷	災害対策	全般	庁舎で備蓄する災対物資の規模は？... 人分、 日分
世田谷	災害対策	全般	自前でどれ位用意できている？
世田谷	災害対策	設備	区内だけでなくバックアップ機能も！
世田谷	災害対策	場所・動線	主要道路から入りこんだ場所に災害時の車、物資の搬入は無理があるのでは？避難
世田谷	災害対策	場所・動線	災害時、周辺道路整備どう考えていますか？
世田谷	災害対策	場所・動線	周辺道路整備が必要。消防自動車は？
世田谷	災害対策	場所・動線	本庁舎の災害時の資料はどのように入ってくるのか？道路(ルート)の問題！
世田谷	災害対策	場所・動線	地震災害に対しては拠点は別途異なる場所を考えた方がよい
世田谷	災害対策	分散	身近なところで助けてもらえるように
世田谷	災害対策	分散	5支所の災害本部をしっかりとしてほしい。
世田谷	災害対策	分散	災害時は分散型ネットワークの方が効果があるのでは？
世田谷	災害対策	その他	建物をきれいにする事と平行して組織も強くしてほしい。災害時、何名の職員が来て下さり、どのような働きをして下さるのか？
世田谷	区民利用	全般	駅からの案内を「みどり・エコ」のイメージを示す。
世田谷	区民利用	全般	庁舎訪問者が迷わない案内図を数多く設置したい。
世田谷	区民利用	UD等	わかりやすい庁舎(例)どこにいけば できるといったもの。
世田谷	区民利用	UD等	聴障者用情報保障システム
世田谷	区民利用	UD等	災害時の障害者対策、情報保障
世田谷	区民利用	UD等	書くことが不得意な人がいる。
世田谷	区民利用	UD等	磁気誘導ループがあるとよい。
世田谷	区民利用	UD等	設置の手話通訳者は開所全時間帯必要と思う(今はAMのみ)。
世田谷	区民利用	窓口	ゆったりした設計、申請業務等でストレスのない。
世田谷	区民利用	窓口	ワンストップサービスの実現を
世田谷	区民利用	施設	機能について：区民がグループで自由に集まって話し合いができるよう、市民室のような室が欲しい。
世田谷	環境	全般	環境性能の具体的な目標は？ZEB法の受け止め方は？
世田谷	環境	みどり	本庁舎の機能を充実すればする程、「世田谷みどり33」のスペースをどう確保するのか？自然への配慮をどうするか、「生物多様性」の点から考えたい。
世田谷	環境	みどり	水のある風景、あそべる。
世田谷	環境	周辺環境	隣接地のオーナーとの利害調整(基本は現状維持)
世田谷	環境	周辺環境	工事の騒音考慮を。
世田谷	環境	周辺環境	工事・建築に際し、近くに住んでいるので日照権、その他の問題が出てくるのを心配し以前、ノバビル工事の時、ブロックベイにたくさんヒビが入った。証拠がないとこのことで責任を認められなかった。工事の振動で問題が起きることを心配しています。
世田谷	区民会館	全般	成城ホールの例として、一般の方のトイレでも障害者(車イス)の方も使用できると説明があったが、実際は狭くて使用できなかった。
世田谷	区民会館	全般	区民会館の規模を縮小すると聞いたが、子供が増えている、他の区立ホールが小さい、ので現状通りとしてほしい。
世田谷	区民会館	全般	他は狭い。成城ホールも400程度。
世田谷	区民会館	全般	現状でも狭い(足りていないのに)
世田谷	区民会館	全般	区民会館ホール：幾民交流の場であり、専用性は難しい。
世田谷	区民会館	音楽ホール	区民会館...多目的ホールにする理由はわかるが、できたら音楽的にすぐれたホールを作してほしい。
世田谷	区民会館	音楽ホール	区民会館について、海外姉妹都市の音楽団体にはずかしくない設備
世田谷	区民会館	音楽ホール	区民会館について、めぐるパーシモンホール程度のホールを実現できないか。 ・多目的は？/・交流etc./・優先順位を決めて(防災は必要)世田谷全体
世田谷	区民会館	音楽ホール	区民会館について：客席1,000～1,100人、楽屋(リハーサル)にピアノ、天井からの吊りマイク、舞台、現状より広く150～180名の合唱に対応
世田谷	規模	規模	30年後の住人の人口減も考慮に入っていますか？
世田谷	規模	規模	区行政合理化と将来の人口、年齢構成をどのように考えているか？
世田谷	規模	規模	職員の増加率、働き方の変化、単純に面積を出している？
世田谷	規模	規模	区職員数削減の見込みは？

開催地域	分類	分類	意見・提案等
世田谷	規模	規模	古くなって仕事スペースがせまくなっているのはわかりますが、ほんとうにこれだけの人が必要なのか。けっこうひまな時間部所もあるように見受けられるし、来庁者があふれているとも思えないから広くする必要あるのか。
世田谷	規模	規模	人口・業務・容量は？将来は？増・減・変化は？
世田谷	規模	規模	将来的に人口は減る、ITの発達により在宅勤務が可能 大きな施設は不要。
世田谷	規模	規模	区人口の増加と仕事量、職員数を今後どのように見込んでいるのか。
世田谷	規模	規模	利用者としては長く建物の中に居るのではないので、現状でも狭いとか気にならない。
世田谷	規模	規模	職員1人あたり面積を他区との比較で考える論拠は？
世田谷	規模	働き方	1つのテーブルではない、m <sup>2</sup> /1人ではない…オープンスペース 電子化(ペーパーレス化)
世田谷	規模	働き方	現在の11m <sup>2</sup> /人がなぜ悪いのか？書類が整理されていないのでは…。
世田谷	規模	働き方	働き方の変化もあるのでは？
世田谷	地域行政	支所充実	庁舎を分散させる考え方はないか？通信技術は発展している。
世田谷	地域行政	世田谷支所	世田谷支所は三軒茶屋あたりがありがたい。理由：下馬6丁目あたりは来ることができない。1人当たりの面積を確保できる。
世田谷	場所	場所	基本的に当地は住宅地であり、当地での大きな建物の建設は反対。何故ここか？
世田谷	場所	場所	現在地整備はコスト高。移転候補地が見つからなかった理由は？
世田谷	場所	場所	現庁舎の場所はとてもよい。水害の心配がない。最近では降雨災害が多い。
世田谷	敷地利用	敷地利用	敷地面積と高さ制限で必要とする56,000m <sup>2</sup> は確保できるか？
世田谷	敷地利用	敷地利用	現在の区役所の土地内で建つのでしょうか。隣接する住民が立ち退きを求められることはあるのでしょうか。
世田谷	敷地利用	敷地利用	公園の一部を活用することができないか？
世田谷	敷地利用	敷地利用	仮庁舎はどの辺を予定されているか？
世田谷	敷地利用	敷地利用	工事期間中の行政事務はどこで？(一時移転?)
世田谷	敷地利用	敷地利用	敷地外の用地を資材置場や工事事務所にする可能性は？
世田谷	敷地利用	敷地利用	地下工事の概要は？
世田谷	敷地利用	駐車場	駐車場に長い列ができて、と言っていたが、それは一時的な時間だけで、あとはゆとりがあると思います。全て待ち時間のない駐車場はありえないからピークを考えたの広さ
世田谷	敷地利用	道路	道路の位置を早く決めないと設計にも反映できないのでは？
世田谷	敷地利用	道路	中央の道は緑道にしてほしい。(災害時には使用できるように) 地下を有効活用でき
世田谷	敷地利用	道路	間の区道はこのまま活用してほしい。154号線の渋滞がひどすぎるので。
世田谷	敷地利用	道路	機能が決まらないと道路の必要も決まらない
世田谷	建物	全般	新庁舎、何年利用？寿命 めざせ100年!!
世田谷	建物	全般	近隣としては、窓ベニヤの姿をみると心配
世田谷	建物	全般	改装しやすく作る。将来機能変更に対応。 はたらき方も変化していくかもしれない
世田谷	建物	全般	仕事の書類が各人の机のまわりに積むスタイルはセキュリティ的にも問題
世田谷	建物	全般	スケルトン・インフィルのような将来の機能にフレキシブルな考えが必要。
世田谷	建物	全般	景観のリーダー役に
世田谷	建物	全般	景観を整備するためのリーダー役になってもらいたい。
世田谷	建物	全般	設計イメージ:世田谷ブランドを示す。…みどり、住みやすい
世田谷	建物	全般	世田谷という地域の特性をどう建築デザインにおきかえるのか、土地の魅力をとりに
世田谷	建物	全般	機能のことはよくわかりましたが、世田谷の文化度も考えて下さい 世田谷ブランド「ホコリ」を引き継ぐ 建築家の話も聞こう!
世田谷	建物	全般	どこにでもあるものになっても残念
世田谷	建物	全般	外から来た人に自慢できる
世田谷	建物	全般	今の庁舎はすべて建て直すのですか？
世田谷	建物	全般	メンテナンスが悪い、現状は。
世田谷	建物	全般	「見てくれ」、外観の視点も大事
世田谷	建物	全般	欠けている視点があります。それは「見てくれ」=外観です。
世田谷	建物	全般	外観の重要性、東京都内のモデル区民館にするためのアイデア/プランが必要と思う。
世田谷	建物	全般	サインに至るまでデザインにこだわる
世田谷	建物	全般	分庁舎が現在うまく機能しているのであれば、本庁にまとめなくても良いのでは？
世田谷	建物	全般	借りてもコストがかかる
世田谷	建物	改築	前川建築にこだわる必要はない!それを超えるものを目指せばよい。
世田谷	建物	改築	前川の建物を残さないとしても、他と違う、世田谷区としてすばらしい建物(ブランド)を計画すればよい。 建築に表現する
世田谷	建物	空間特質	設計の哲学がほしい
世田谷	建物	空間特質	都市が重なると味わいになる(日比谷公園、レンガ、みどりとレンガが調和) 考え方を残す?
世田谷	建物	空間特質	空間特質って何?
世田谷	建物	保存	設計者への条件(説明)に、前川建築を残す案を入れるように伝えるのですか?

開催地域	分類	分類	意見・提案等
世田谷	建物	保存	この案件が出た時と違い、現在ではル・コルビュジエの作品が見直されてきているので、建築物を生かして欲しい。
世田谷	建物	保存	庁舎を保存するか否か、区民投票などで区民に問えないか？区議会選挙で問えない
世田谷	建物	保存	CO2は建てかえるより中を作り直すことで98%ダウン、お金は110億円安くなる。
世田谷	建物	保存	現庁舎の設計者：前川國男氏 遺跡として残すとの話はなくなったのか？ 良さを区民が共有する
世田谷	建物	保存	現庁舎の保存はどうか？(文化財として)
世田谷	建物	保存	前川先生：残す可能性について、プロポに与条件として入れる。
世田谷	建物	保存	弘前にある前川ケンチは地域の財産と考えているが、世田谷区は？
世田谷	建物	改修	税務署が解体された時、ネズミの被害がひどかったので補強がよいと思います。
世田谷	建物	高さ	周辺の高さの認識の違いあり。
世田谷	建物	高さ	高さや安全はどうなるのか。
世田谷	建物	高さ	建物の高さについて...現行法規制/56,100m <sup>2</sup> を実現するための最低限の高さは？
世田谷	建物	高さ	規模からすると高層？環境から考えると低層。
世田谷	建物	高さ	計画規模だと10階程度になるのでは？
世田谷	建物	配置	庁舎をまとめることにより、なお一層の区民サービスを望む(スピーディに)。
世田谷	建物	配置	まことに個人的で申し訳ありませんが、住宅のある南側に高い建物は建ててほしくないです。日があたりなくなります。何年も何十年もである事を考えていただきたい。
世田谷	建物	配置	(西敷地北西側住宅地について)低いのでそこを考慮して
世田谷	広場	広場	緑、水のあるゆったりできる広場
世田谷	広場	広場	広場について...災害時利用に留まらない、用途の具体化が必要
世田谷	広場	広場	子育て世代、イベントによく使われているピロティ・木・水 今感じている魅力をいかして考えて欲しい
世田谷	広場	広場	広場(中庭=パティオ)を大切にしたい
世田谷	広場	広場	中庭で踊っている若者、散歩する人、のんびりしている人がいてとてもいい感じなので中庭は欲しい(自転車も進入禁止にして)
世田谷	事業計画	事業者選定	事業者選定の公平性を保てるのか？
世田谷	事業計画	事業者選定	業者選定の公平性の担保は？
世田谷	事業計画	事業者選定	プロポーザルではなく、コンペでよいのでは？
世田谷	事業計画	事業方式	設計・施工を管理するコンサルが必要。設計、管理を一括して発注すべき。
世田谷	事業計画	スケジュール	実施スケジュールの前倒しを
世田谷	事業計画	スケジュール	完成時期の短縮化
世田谷	事業計画	スケジュール	工事開始は2023年以降とすべき 建設費の最小化が必要
世田谷	事業計画	スケジュール	事業計画：工期がもっと短縮できないか。
世田谷	事業計画	スケジュール	工期の短縮を計って頂くことを希望(今日迄建て直しをされなかった主な理由)
世田谷	事業計画	進め方	新しい庁舎がどのようなプロセスで作られていくのか気になる。
世田谷	事業計画	進め方	今後の決定プロセスも区民にわかりやすく進めてほしい 情報を示してほしい
世田谷	事業計画	進め方	区民の意見をしっかりと反映、一本化してほしい。
世田谷	事業計画	進め方	将来区を担う人の意見も聞くべき
世田谷	事業計画	進め方	若い人の声も
世田谷	事業計画	進め方	近辺の小学校の改築でも途中で意見が言えなくなった
世田谷	事業計画	進め方	区民意見をどの様に取り入れるのか？無計画では混乱する。
世田谷	事業計画	予算	財源と事業予算(ムダにならないような使い方を)
世田谷	事業計画	予算	起債枠は大丈夫？
世田谷	事業計画	予算	財源410億円なら各種補助金は不要？
世田谷	事業計画	予算	計画の事業費無理と思うが？備品入っているのか？歴史、環境をなるべく残してほし
世田谷	事業計画	予算	備品費を考慮すべき。
世田谷	事業計画	予算	税収減・人口減になるのでコストを抑えて
世田谷	事業計画	予算	これから子供が減る、人口も減る、世田谷の税金はふるさと納税にとられる。できるだけ安く案を作ってほしい。
世田谷	事業計画	予算	事業による予想される経済効果は？ 区内業者/区へのリターン
北沢	全般	全般	区の業務のIT化ロボット化に対する配慮することが抜けている
北沢	全般	全般	区民の区との間のコミュニケーションのIT化ロボット化に関する配慮が欠けている
北沢	全般	全般	世田谷区の10年後や20年後はどうなるのかな...
北沢	全般	全般	本庁舎の基本的機能と区民の利用度(1区民が本庁舎に出かける必要はゼロに近
北沢	全般	全般	防災機能は理解するが、日常使用利便性を損なうのは疑問？
北沢	区民交流	全般	区役所を交流の場として活用しやすくしてほしい。中を回るだけでも楽しめる場があれ
北沢	区民利用	全般	たらい回しがないように。
北沢	区民利用	全般	総合案内が水準高く。
北沢	区民利用	全般	役所の中に何でも相談できるところを!!まわされて時間がかかることと、解決にならないことが多い。

開催地域	分類	分類	意見・提案等
北沢	区民利用	UD等	建物周辺のUDはぜひお願いします。その時は障害者本人の意見を取り入れるように。
北沢	区民利用	窓口	手続の際に椅子に座って対応できると良いのではないのでしょうか。
北沢	区民利用	施設	一時保育場所があると良いのではないのでしょうか。
北沢	区民利用	施設	区民が利用できる会議室ができたらうれしい。
北沢	施設	全般	1Fの一番良いところは区民のために
北沢	環境	全般	ソーラー、屋上緑化
北沢	環境	全般	地下水を冷暖房に利用する
北沢	環境	みどり	世田谷みどり33にご配慮を。
北沢	環境	みどり	みどりを増やす。反対する人はいないだろう。
北沢	環境	みどり	生き物につながる世田谷プランにご配慮を。
北沢	区民会館	全般	客席数(現1250)の確保 庁舎と会館の一体開発
北沢	区民会館	音楽ホール	文化都市…催しもの、合唱…縮小しないで!!
北沢	区民会館	音楽ホール	音楽ホールが無い世田谷区
北沢	区民会館	音楽ホール	音響効果確保 一部可動席はNG
北沢	区民会館	音楽ホール	区民会館(音楽ホール)についての要望… 所要人数、音響効果、パイプオルガン・ピアノ等、楽屋… 渋谷オーチャードホール、文京シビックホール
北沢	区民会館	音楽ホール	本格派のホールを!!…例)文京区、目黒区パーシモン、杉並区セミオン、渋谷オー
北沢	区民会館	音楽ホール	文化都市として自信を持てるような区民会館としたい。
北沢	区民会館	音楽ホール	1昨年来、音楽団体として要望を提出してきたが反映されていない。
北沢	地域行政	支所充実	5支所への分散を効果的に進めて規模の適正化を再検討すべき。
北沢	地域行政	支所充実	本庁舎と5出張所の総合的な役割(出張所の方がはるかに利用度高い)。
北沢	場所	交通アクセス	公共交通を増やしてほしい
北沢	場所	交通アクセス	区役所はとて行きにくい場所にある ミニバス(交通アクセス)
北沢	場所	交通アクセス	バス・タクシーの導線について、区役所側1ヶ所ということは現状の路線は迂回させる感じになるのでしょうか。また、154号線側にも乗降スペースは設けないのでしょうか。
北沢	場所	場所	他の土地に移転は?金額が安くなるのでは?
北沢	敷地利用	敷地利用	仮庁舎なども検討した方が良いと思う。施工中に業務に支障がなければ良いが、区の規模を考えると、業務に支障が出るのは困る。
北沢	敷地利用	駐車場	地下に十分なP(駐車場)が必要では?
北沢	敷地利用	駐車場	P(駐車場)は100~120台ぐらいいるのではないかな。
北沢	敷地利用	道路	区道の拡張、植栽、まちなみを美しく、機能的に。
北沢	敷地利用	道路	災害時には車、ふだんは人・自転車はどうか。
北沢	敷地利用	道路	車を使う人のことも考える必要。
北沢	敷地利用	道路	南北区道があるため建物配置に制約を与えていると思う。区道をできるだけ西側に移設して庁舎敷地を広く確保した方がよいのではないかな。
北沢	建物	全般	(議会機能・行政機能) 防災機能だけではない!! 少しおとなしすぎる!!
北沢	建物	全般	本庁舎、区民会館の寿命と全面建て替えの時期?
北沢	建物	全般	コンクリート造の寿命は?
北沢	建物	全般	築年数どおり老朽化しているためか、建物に暗さを感じる。明るい雰囲気になればと思
北沢	建物	全般	区民から素晴らしい!と言われる庁舎を!
北沢	建物	空間特質	区民会館のホール、階段の空間を受け継ぐ。なつかしい空間。
北沢	建物	空間特質	今の建物のもつ「よさ」を残しつつ新しくする
北沢	建物	部分保存	古い建物の一部を残した設計が可能であれば検討してほしい(丸の内のビルの例な
北沢	建物	部分保存	材料を残す / なつかしい空間 / 空間のよさを残す。
北沢	建物	保存	前川建築を残すことを基本として、現庁舎の不足部分を加えていく方が良い。庁舎は事務所建築と同じではない。
北沢	建物	高さ	わかりづらい。中層ぐらいでつくるのも手ではないか
北沢	建物	配置	わかりやすい(配置に)反対する人もいないだろう
北沢	建物	配置	建物が分散しているのでわかりづらいです。普段は総合支所を利用しています。たまに来るのでよけいに感じます。
北沢	建物	配置	分散している庁舎機能を1ヶ所にまとめる意義は大きいと思う。8階建て程度で1フロアをできるだけ広く取った方がよい。
北沢	建物	配置	機能的に近い場所にあるとよい。
北沢	建物	配置	1つの建物 but 超高層 x
北沢	建物	配置	第一庁舎、第二庁舎、第三庁舎と足の便がよいように設計できるのか?
北沢	建物	配置	本庁舎建替えなら分散している中高層化(となりの国土館大学の建物)にして、緑地面積(スペース)を確保できるのでは? 勿論、周辺の調和を配慮しながら。
北沢	建物	配置	1ヶ所の建物で回れるように
北沢	広場	広場	中庭の雰囲気とてもよい。
北沢	事業計画	事業者選定	委員の方がまとめたものを区民参加で投票もよいのでは。
北沢	事業計画	事業方式	豊島区役所、渋谷区役所等の区役所高層化(70階建て)については検討されてると思いますが?

開催地域	分類	分類	意見・提案等
北沢	事業計画	事業方式	民間との連携の検討は？
北沢	事業計画	事業方式	着工を2020年以降とするのは的を得ていると思う。基本設計を設計事務所に委託するとしても、実施設計以降は多様な契約方式を検討する方がよいと思う。
北沢	事業計画	進め方	庁舎整備に関する情報はすべてガラスばりをお願いします。
北沢	事業計画	進め方	家族で話せるような進め方を。
北沢	事業計画	進め方	従来の進め方は区側の考え方を押し付ける結果となっているのではないか。
北沢	事業計画	進め方	意見をどのように反映したの？ガス抜き？
北沢	事業計画	予算	安くすませたい(中高層)
北沢	その他	その他	区の説明に対する質問が許されないのは不当である
北沢	その他	その他	北沢支所の一番良い場所にみんなが行くセクションを！
玉川	全般	全般	区庁舎内が現在どのような仕事が行われているか不明 ex.窓口業務といってもいろいろあるはず。執務のしくみ？
玉川	全般	全般	P.13 3 (3)・(4)が重要と思うが、「これからの」が示されていない。
玉川	全般	全般	基本構想(素案) (案) 基本構想と進む前段階の素案以前に検討すべき内容が書かれていない。
玉川	全般	全般	基本計画がない!!!
玉川	災害対策	全般	他の区の方が近いので、避難etc.は世田谷区に頼らなくてはいけぬのか？
玉川	災害対策	全般	防災拠点 工事中も機能を維持するのは大変そうだ。大丈夫か？
玉川	災害対策	全般	集積所は狭すぎる？
玉川	災害対策	全般	備蓄は近隣コンビニetc.を活用(区が買い取る)期限が近くなったら。
玉川	災害対策	設備	電源等の確保
玉川	災害対策	設備	ヘリポートは？ 備蓄・・・コンビニも活用
玉川	災害対策	設備	非常時のアナウンス SNSの活用
玉川	災害対策	場所・動線	支所・本庁の交通の確保、砧公園の地下利用、区議の駐車場の有効利用
玉川	災害対策	場所・動線	大災害時に幹線道路が放置された車で一杯になる、火の海になる可能性がある、拠点にアクセスできるか。
玉川	災害対策	場所・動線	区役所周辺地区は震災時に大きな被害が想定される地区、そこに防災拠点を設けてよ
玉川	災害対策	分散	災害時は支所を中心に対応した方がよい 本庁は軽く
玉川	災害対策	分散	災害拠点は総合支所中心で宜しいのでは？
玉川	執務環境	全般	流用可能な機器、もったいない。CO2の削減。
玉川	議会	全般	議会棟の各種会議室の稼働率は？ 議会棟の稼働率
玉川	環境	全般	災害時と中間季を考えて自然換気を考慮。
玉川	環境	全般	田園環境が必要ではないか。
玉川	環境	みどり	地下レストラン前の緑空間は残して欲しい(他の区庁舎には無い良さが)。
玉川	区民会館	全般	区民会館施設の利用利便性、使用しやすい手段、エスカレーター設備・エレベーター設備の配置を。子供達への学習、小・中・高生徒への見学、学習への配慮した施設を(社古い、使いにくい、稼働率悪い)
玉川	区民会館	全般	ホールを現状と同じ規模をお願いします。現状と同キボでいい
玉川	区民会館	全般	今以下のホールになってほしくない!!! (今の施設でもいい)
玉川	区民会館	全般	区民会館、音響効果、金がかかり過ぎ。
玉川	区民会館	全般	区民会館・お金をかければキリがない！かけすぎないように
玉川	区民会館	全般	区民会館建替中の区立中学校音楽発表会はどうなるのか。
玉川	区民会館	全般	多目的は無目的 交流の場
玉川	区民会館	全般	ホールが多目的ホールとなる事について、現在フルオーケストラが入れるホールですが、多目的になった場合、オケピットも可能ですか？
玉川	区民会館	音楽ホール	文化をうたう世田谷らしいものに
玉川	区民会館	音楽ホール	都の最大の人口の区にふさわしい音楽ホールはどのような物と考えているのか
玉川	区民会館	音楽ホール	世田谷区の子供達がオーケストラの鑑賞教室ができるような良い音楽ホールを作って
玉川	区民会館	その他	突出する必要はないので他都市との比較は必要
玉川	区民会館	その他	現ホールは当時先陣を切った
玉川	区民会館	その他	ホールは単独でもよいのでは？
玉川	規模	規模	今日の説明には人口減が想定されていない。
玉川	規模	規模	将来の人口減少は考慮しませんか？
玉川	規模	規模	人口減少をどのくらい考慮しているのか？
玉川	規模	規模	将来見込まれる地方分散、人口減少などを踏まえ、事務所スペースの将来にわたる有効利用を考慮しているか。
玉川	規模	規模	職員1人当りの面積は23区平均以上に。本庁機能を集中するのではなく、できるだけスリムに。
玉川	規模	規模	本庁舎の役割をハッキリさせないと必要な面積も出ないのでは？
玉川	規模	規模	区民にとって最適なサービスが提供可能な施設の役割を明確にした上で、本庁舎に必要な面積にすべきではないか(本庁舎 - 総合支所 - 分庁舎 - まちづくりセンター)
玉川	規模	規模	P.34「具体的な内訳について設計段階で精査し、…」これは設計者が決まってからか？

開催地域	分類	分類	意見・提案等
玉川	規模	働き方	職員の効率化、ペーパーレス、IT・OAの導入効果
玉川	地域行政	支所充実	機能分散を考えるべき
玉川	地域行政	支所充実	本庁舎に行かない区民も多い。支所庁舎の機能、区全体の計画ききたい。
玉川	地域行政	支所充実	各支所の有効活用を考えるべき
玉川	地域行政	支所充実	支所、出張所、まちづくりセンターの機能強化
玉川	地域行政	支所充実	三層構造の中で支所の強化 - 災害対策を含めて本庁集中化で
玉川	地域行政	世田谷支所	世田谷総合支所は三軒茶屋の方が利便性が高いのでは？
玉川	場所	場所	現在地以外に望ましい場所はないとのことであるが、その他の候補地はどこで、採用されなかった理由は？
玉川	場所	場所	現在地以外の敷地候補についての検討内容が不明。
玉川	敷地利用	敷地利用	計画敷地の将来の拡充は見込んでいるか。
玉川	敷地利用	敷地利用	敷地を拡充して区画整理にできないか？ 時間がかかる 事業継続/緊急性
玉川	建物	全般	50～100年ちゃんと使う。
玉川	建物	全般	世田谷から独自のアイデアを大発信してほしい。100年後を目指して。
玉川	建物	全般	整備基本構想 = 建替え？ 保存は全く想定していない？
玉川	建物	全般	安普請はやめた方がよい。
玉川	建物	全般	耐震基準は全ての棟は A・甲になるのか。意見として「すべき」。
玉川	建物	全般	残すか解体するかの前に、旧庁舎とホールをきちんと調査すべき。それでないと議論に
玉川	建物	全般	第1庁舎と区民施設の耐震改修を耐震基準最高位で調査すべきと考えますが、壊したら何も残らないのでちゃんと把握すべき(もったいない) 使えるものは使うことが大事 庁舎の流用は可能なのか？ 建替えにおける/転用できる/資源も明確にすべき すべての棟・基準をひき上げることはできないか？
玉川	建物	全般	事実を正確に伝えてほしい。
玉川	建物	改築	歴史的建造物としての扱いに賛否議論願ひ度。美術館、博物館としての保存はよいが、行政サービス施設には不適切ではないか。デザイン重視となる建築家の作品は、区民サービスに妥当な/適切な建物か、検討願ひ度。
玉川	建物	改築	風景は残してひびわれている不安な状態より建て替えた方がよいと思う。
玉川	建物	空間特質	前川デザインの流れを守れるのか。
玉川	建物	空間特質	時の流れの蓄積が世田谷の魅力になる。
玉川	建物	空間特質	現庁舎等の空間特質を継承していく なぜ必要か？
玉川	建物	保存	前川建築を使い続ける案のどこが悪いの？ 使い続ける案に100億が浮く案も出てい
玉川	建物	保存	現庁舎を活用することで、「理念」の「歴史に育まれた空間」が生きるのでは？
玉川	建物	保存	原風景を残す。…リノベーション、前庭、ケヤキ並木
玉川	建物	保存	区民目線で良さを確認する必要あり。
玉川	建物	保存	残した方がコスト安
玉川	建物	保存	既存庁舎の改修+増築は専門家の試算で280億円ということだが？(区の試算と100億
玉川	建物	保存	現庁舎をのこしながら再建
玉川	建物	改修	リノベーションについて十分研究したのか？
玉川	建物	改修	第1庁舎、区民会館は耐震補強で良いのでは？
玉川	建物	高さ	高層ビルはもういらぬ。
玉川	建物	配置	広場も建物にする。第2・第3庁舎もまとめる。
玉川	建物	配置	複数に分かれた建物を1フロア面積の大きな建物に集約することによりレンタルが向上する。敷地を区分する区道を付替えるか、或いは区道上空を活用した1棟の建物にできないか。「ex. 虎ノ門ヒルズ」
玉川	事業計画	事業者選定	プロポーザル方式で談合や費用の増大を防ぐことができるか？
玉川	事業計画	事業者選定	設計者選定プロポーザルの要項案をパブコメ対象にする(全部でなくても可)
玉川	事業計画	事業者選定	プロポーザル要綱・審査員に区民意見を!!
玉川	事業計画	事業者選定	非常に力量を求められる
玉川	事業計画	事業者選定	要綱に内容を記述する + 専門家の知見 2つの専門性
玉川	事業計画	スケジュール	整備スケジュールは確定していますか。
玉川	事業計画	スケジュール	基本構想ありきのスケジュールのように見える
玉川	事業計画	進め方	我々が主役・住民主体の庁舎検討の精神が大事 絶対区民主体になっていない!!
玉川	事業計画	進め方	若い世代の意見も聴きながらこの検討を進めるべき
玉川	事業計画	進め方	多くの意見・提案等を具体的にどのように合意形成していくのか。
玉川	事業計画	進め方	区民意見が十分に煮つまっていない…現庁舎保存について
玉川	事業計画	進め方	1回のパブコメでは不足。このまま、案 基本構想 基本設計と進むのに反対
玉川	事業計画	進め方	区民が何を期待しているか調査したのですか？
玉川	事業計画	進め方	庁舎ユーザー:区職員/議員(議会棟)/区民(ビジター)/事業者(ビジター)それらの精査が示されていない。ユーザーの声
玉川	事業計画	進め方	パブコメに寄せられた意見は全文掲載すべき。

開催地域	分類	分類	意見・提案等
玉川	事業計画	進め方	所管の責任担当部局は、(区)総務部庁舎計画担当課でよいか。区民からの問合せ窓口、及び工事進捗状況等。職員は人事異動で変わる。
玉川	事業計画	予算	410億円は高すぎて、一般人には理解できない
玉川	事業計画	予算	積算根拠
玉川	事業計画	予算	オカネがかかりすぎるとい事はありませんか。
玉川	事業計画	予算	公共工事の常として、後から費用が増大するケースが多いが、それを防ぐ手立ては？ 又、どのようにして区民に情報公開を行うか。
玉川	事業計画	予算	ライズ 期:411億円 410億って高くない？
玉川	事業計画	予算	ゼロエネルギー補助金、レストラン・売店など収益床をつくる
玉川	事業計画	予算	財政計画について、当然予算内(410億)施工するが、財源内訳、未定の部分はいつどの様に具体的に分かるのか。区民及び議会への説明は？
玉川	その他	その他	所管がタテワリ、壁をこえて庁内で考える必要がある
玉川	その他	その他	玉川支所も建替理念は同じか？
砧	機能	全般	テロにあわないようにするくふうは何か考えているか？
砧	区民交流	全般	区民交流、区民参加の機能とは？具体的に、だれが、どんなふうにする？
砧	区民交流	全般	50年親まれたといいますが、広い世田谷区でどの位の区民が来庁したのか？
砧	災害対策	全般	防災拠点としての機能を大事にして、ということは“その通り”でしっかりやっていただき
砧	災害対策	全般	今までの地震の災害とは違う被害が起こる その想定が必要
砧	災害対策	全般	工事期間中、大規模災害が発生した場合、緊急措置対策をどの様に具体的に考えているのか？(最低限の応急対策は？)
砧	災害対策	全般	1週間ぐらいは物資が来なくなるのでは？
砧	災害対策	設備	災害情報の収集システム(独自の収集方法…例:ドローン)
砧	災害対策	場所・動線	経路となる道路がぜい弱 大丈夫なん？
砧	災害対策	場所・動線	馬事公苑など、他の場所ではダメなの？ 雨にぬれない事が対峙
砧	災害対策	場所・動線	災害時の区民の集合はどの位のエリアを考えているか。物流の対応(物資)
砧	災害対策	分散	災害救援物資の集中化は疑問？(分散化すべき)
砧	災害対策	その他	災害時の国士館大学との連携について、大学との具体的な話は進んでいるのか？
砧	議会	全般	議会機能に関して検討委員会で議論されていない。いつどこで誰がチェックするのか。
砧	環境	全般	建設時の環境配慮について、環境影響調査の方法やスケジュールは？
砧	環境	全般	アクセスの対象外となったとき、どこまで検討する？
砧	区民会館	全般	区民会館:基本設計の場に利用者団体の意見要望を聞く機会をつくってほしい。
砧	区民会館	全般	工事期間中に区民会館が使用できない。この間の催物はどこで開催できますか？(他区に依頼はしてもらえますか。)
砧	区民会館	全般	多目的ホールにしたら音響効果どうなるの？
砧	区民会館	音楽ホール	文化・芸術を発信していく拠点なのでは？しっかりと音楽ホール必要。
砧	区民会館	音楽ホール	区民会館について:客席が稼働式では良質な音響効果が得られないのではないかと。固定式にしてほしい。
砧	区民会館	音楽ホール	区民会館について:客席800~1000席の内、可動式の壇は何席となるのか。
砧	規模	規模	本庁職員数:現状数のままなの？
砧	規模	規模	質問:(概要)P.7 想定区民人口89万人、職員2,831人とした根拠は？
砧	規模	規模	質問:(概要)P.7にある地方債基準とは？
砧	規模	働き方	豊島区:19㎡:会議にタブレット、紙60%削減 結果30%、世田谷もやらないといけな
砧	規模	働き方	働き方の改革、文書のスリム化の進め方の基本構想を知りたい(在宅とかデータ化)
砧	地域行政	支所充実	なるべく機能分散すべき、支所に分散
砧	地域行政	世田谷支所	世田谷総合支所を何故三軒茶屋への移転がだめになってしまったのか
砧	地域行政	世田谷支所	総合支所って:・世田谷地域の人が利用するところですか？/・出張所(まちづくり…)へ行く機会もほとんどないし、まして総合支所とやらへ行く用事もないものだから…/・三茶へ移すとかいう案はなかったことになったのですか？
砧	場所	交通アクセス	バスの転回スペースについては、あらかじめバス会社からヒアリングし、必要な広さを確認した方がよいのでは？
砧	敷地利用	敷地利用	限られた予算で効率的な建設を進めるため、仮設庁舎を必要としない建設計画とすべ
砧	敷地利用	道路	区道は廃止するのか、ボリュームは？
砧	敷地利用	道路	東西の敷地を分断している区道を廃止して敷地を一体化する。設計の自由度が増す。
砧	敷地利用	道路	限られた敷地を一体的に活用するために、敷地中央の区道は廃道を前提に計画を考えるべきでは。
砧	敷地利用	道路	中央区道の廃道(又は車を通さない)は基本構想段階で決めるべき
砧	建物	全般	改修によってどの位もつのか？
砧	建物	全般	第一庁舎が日影規制で不適格建築物になっているが天空率で検討したか？
砧	建物	全般	建築審査会で検討して欲しい。
砧	建物	保存	今あるものをどう活かしていくのか？という意識が低い。

開催地域	分類	分類	意見・提案等
砧	建物	保存	第一・二・区民会館は大規模耐震改修して保存し、区民の記憶の継承を孫の代、その先の子の代まで使い続ける思想。
砧	建物	保存	世田谷区民会館・区庁舎の保存・改修案に関しての検討委員会と区議会でのデータの共通理解がオープンになっていないのでは？
砧	建物	高さ	現庁舎は高台にありますよね。地盤は堅固なのだと思うけれど、高層にはしないでいた
砧	建物	高さ	できるだけ低く
砧	建物	高さ	まわりと調和する
砧	事業計画	事業者選定	プロポーザル用の設計条件は？
砧	事業計画	事業者選定	学識経験者の中に防災関連専門が要である
砧	事業計画	事業者選定	プロポーザルの審査委員はどのように選ぶのか、何人になるのか？
砧	事業計画	事業者選定	建築設計、建設、ランドスケープなど、他分野の人に入ってもらいたいと思う。
砧	事業計画	事業者選定	音響について、バックヤードなどわかる設計の人に入ってもらいたい。
砧	事業計画	事業者選定	有識者、名前は明かせないのか？少なくとも専門分野は知りたい。
砧	事業計画	事業方式	基本設計・実施設計をわけても良いのでは？
砧	事業計画	スケジュール	工期5年は延長される可能性はないか。工事チェックはどの部局が担当するか？
砧	事業計画	進め方	基本構想がまとまった段階で区民説明会が開かれるのか。
砧	事業計画	進め方	12月まで広聴対応するが、最終確定後の区民説明、参加の手段
砧	事業計画	進め方	2016年12月に基本構想を発(公)表したら、(2017年)3月頃にある区議会で審議するの
砧	事業計画	予算	財調は？
砧	その他	その他	平和の灯(世田谷公園)本庁へ
烏山	全般	全般	業務と人間と機械、ロボット、IT等との関係が不明
烏山	全般	全般	欧米のオフィスと区のオフィスは全く異なる…改めないのか、オフィスのあり方が検討されていない
烏山	全般	全般	将来の区政、組織が不明、仕事も不明
烏山	全般	全般	将来の区の仕事をつまえて考える
烏山	全般	全般	将来像はどうなっているのか、それに合わせた設計
烏山	全般	全般	本庁舎建築時に、50年、100年の計画がなかったのはいかがなことが、反省がない。
烏山	全般	全般	建物建築等の電子行政に関する検討なし 質問も封じた
烏山	全般	全般	区政の電子化は～2045年までに大巾にすすむ その前提で考えること
烏山	全般	全般	区と区民との関係は電子化が基本だが、その建物のあり方がぬけている
烏山	災害対策	全般	先ず自然災害対応を考えること(建物はある)、大地震がおこれば消防車も全くなりない
烏山	災害対策	全般	ITを駆使すれば、自然災害の対策は可能(分散、インターネット、利用)
烏山	災害対策	全般	仮設のときの災害対策は大丈夫？
烏山	災害対策	設備	コンピューターのバックアップ、クラウド
烏山	区民利用	施設	本庁舎：区民交流スペースの拡充として、いいの場としての、例えばお茶を飲める場所をつくってほしい。
烏山	区民利用	施設	庁舎まわりの飲食が弱い 行きたいと思える場所
烏山	区民会館	音楽ホール	音楽ホールの整備を早くして下さい。(新しくしてほしい)
烏山	区民会館	音楽ホール	区民会館：区民合唱団として活動させてもらっているが、フルオケの演奏が出来るホー
烏山	区民会館	音楽ホール	音楽専用のホールが欲しい
烏山	区民会館	音楽ホール	区民会館：楽屋スペースの充実/アップライトピアノかキーボードの設置/団員(150人規模)の使用可能スペース
烏山	規模	規模	職員1人当たり面積は18.7㎡というが、せめて23区平均の8割は狭い。より有能な人材を確保し、仕事の能率向上を計り、今後の時代の変化に柔軟な対応を行えるように余裕
烏山	規模	規模	広い作業スペース 有能な人材確保/効率的/時代への対応、同じことをくり返さないためにも。 必要な規模は確保すべき(余裕をもって)
烏山	規模	規模	グラフ 人口動向をふまえて検討すべき ex)60年後の人口
烏山	規模	規模	高情報化、人口減少 適正規模か？
烏山	規模	規模	高情報化(インターネットの活用)によって対面が不要な行政サービスも増え、又、職員の減も考えられると思います。想定規模が過大ではないか、疑問です。
烏山	規模	働き方	必ずしも1人1席じゃなくても良いじゃないか。
烏山	規模	働き方	仕事の改か必要 電子化
烏山	地域行政	支所充実	支所も充実してほしい。
烏山	地域行政	支所充実	とにかく烏山からは遠い、総合支所を充実させるようにして、本庁舎はあまり大きくする必要はないと思う。
烏山	地域行政	支所充実	総合支所などへの機能移転をすすめ、本庁舎の収容量を減らす。
烏山	地域行政	支所充実	支所から土木もない。
烏山	地域行政	支所充実	みじかな区役所の充実、
烏山	地域行政	支所充実	なるべく支所ですむように、分散化
烏山	地域行政	支所充実	協働、交流 支所で充実させる方で良いのでは？
烏山	場所	場所	遠すぎる。不便



開催地域	分類	分類	意見・提案等
烏山	敷地利用	敷地利用	現敷地でMAXどれくらい建つ？
烏山	敷地利用	敷地利用	10年の間に土地を拓げる努力をしてきたのか？少しずつ買ってあげば…。
烏山	敷地利用	敷地利用	解体、工事中の執務はどこで
烏山	敷地利用	道路	区道のあつかいを全体計画で変えられないか？
烏山	敷地利用	道路	国士館大学への避難路として必要
烏山	建物	全般	きのう的なのが一番
烏山	建物	全般	箱物行政ではなく、機能(業務)本位であるべき
烏山	建物	全般	上質なものを作るならしっかりお金をかけて作った方が良い。
烏山	建物	全般	建築ありきは、都の市場のようになることを危ぶむ
烏山	建物	全般	老朽化というのが具体的説明を。
烏山	建物	全般	一気に建替しない方法は？
烏山	建物	全般	全部の建物をいっせいにする必要はないのではないかな？
烏山	建物	全般	世田谷だと思える庁舎をつくってほしい
烏山	建物	全般	シャンゼリゼ通り…景観に配慮して、お金はかかるけど
烏山	建物	全般	前川建築は残すの？
烏山	建物	全般	現庁舎設計者：前川國男さんのデザインをどう残すのか？全く残さないのか？明確に。
烏山	建物	全般	今の庁舎を大事に使ってこなかった、区民も職員も
烏山	建物	改築	建替で対応できないの？
烏山	建物	空間特質	文化を継承していく建物にしていくべき
烏山	建物	空間特質	愛着を育む建物…ex)弘前、高崎 「文化」を前面に、世田谷区がいうべき。
烏山	建物	保存	前川國男のデザイン・構想をどう生かすか？(残したい)
烏山	建物	保存	ホールを保存すること(案) 震度7に耐えられるのか？不安。
烏山	建物	保存	今の技術で再生できないか、大きなホールは必要ない、耐震化、設備更新
烏山	建物	保存	既存の建物を保存しながら新たな計画
烏山	建物	保存	できれば前川建築を残してほしい 愛着を育む/付加価値を生む
烏山	建物	改修	現庁舎を耐震化するという方法は？
烏山	建物	配置	建物の構造は可能な限り縦に高いより、横に広がる、つまりワンフロアの面積が広いように検討していただきたい。
烏山	建物	配置	効率的な移動できるように(機能として)
烏山	建物	配置	配置イメージ：既存建物が参考図になっているのは？
烏山	建物	配置	参考案でなく検討案ではないのか？出すのであれば6案併記のはずでは？
烏山	事業計画	事業者選定	高層はゼネコンしかできない、中層は小規模
烏山	事業計画	進め方	みんなが納得できるプロセス
烏山	事業計画	進め方	設計の過程を区民に説明、理解を得ながらまとめて欲しい。
烏山	事業計画	進め方	建て替え後、直ぐに次の検討を始めるべき…交通の便など…
烏山	事業計画	進め方	次の建替えの検討は今回建設した時から始めるべき。土地やお金の問題は短期では難しい。今の場所は最適とは言えず、不便。
烏山	事業計画	予算	費用について、410億円予算内で果たして済むのでしょうか？
烏山	事業計画	予算	一般財源52億が区民生活への影響について
烏山	事業計画	予算	建設費の高騰をいかに抑えるか、その方策は？
烏山	事業計画	予算	建設コストの算出手順を明確に
烏山	事業計画	予算	国立競技場や豊洲市場の様に、想定建設費の見当違いが社会的問題になっています。今回の想定建設費の根拠を明確にしてください。
烏山	事業計画	予算	一般的な庁舎建設費用単価 段階的なチェックは必要…56万円/m <sup>2</sup>
烏山	その他	その他	この説明会の日程が区民に知らせている？てっぺいされていないのではないかな？
烏山	その他	その他	本会合に関する質問は封じられている 問題外…9/17に経験
烏山	その他	その他	私が本件に関する質問を出しても、区からまともな回答はない…職員が劣悪である