

## 第5回リング会議（190706）

## グループ意見交換のまとめ【A】テーブル

## テーマ1【リングと階段・スロープについて】

## ■大階段の使い方、必要性

## ●必要

イベント時にステージとして使ったり、休憩スペースになったりするの、良いアイデアだと思った。

階段があるなら、スロープも必要になる。ただし、このスロープは2Fの高さではなく、3Fの高さがあるので、長いものになってしまう。

スロープはいらないとなると、大階段もいらない、リングテラスもいらないになってしまう。これまでの議論を考えるとリングテラスをなくすことはしたくないので、リングテラス、大階段、スロープの3つがあるのが良い。

大階段をステージとして使うなら、階段の踏面を広く取るなどした方がいいのでは？

リングステージを活用するには、ペDESTリアン通路は2.5mが適切なサイズではないか。空間的に2.5m以上の幅が必要とは思えない。

## ●必要ない

大階段も必要ないのではないか。

常設のステージは、他のイベントの時には不要になる時もあるのではないか。

1Fレベルから600cmも上がった踊り場を、催事のステージにすると合理性があるとは思えない。

大階段になるスペースに、もっと有効な使い方を考えた方が良い。

## ■スロープについて

## ●必要ない

スロープは、広場に面している必要はあるのか？ 広場の中にスロープがある必要性がわからない。

スロープは、無理やりつけた感じがする。市民フロアから広場への視界も悪くなる。

だれがどのように使うのか、イメージがつかない。

高齢者には、このスロープはあまりにも長い。階段も使わない。

## ●必要：UDからみたスロープ

大階段があるなら、誰もが使える観点から考える必要があるのではないかと。世田谷はUDが先進的な区ではないのか。

大階段を作るなら、同じ場所にスロープがある4案が一番良い。

UDの観点からすると、階段があるならスロープも必要だと思う。

ただし、このままだと大階段やスロープが単なるオブジェにならないか心配。大階段を作るなら、スロープもどこかに必要。

#### ■西側の階段・スロープについて

西側階段、スロープの利用目的とプランがわかりにくい。こちら側から使う人はどれくらいいるのか。

西側のスロープは、車で来庁した人が使うはず。駐車場からEVに乗ってそのまま上に行けるなら、使わないかもしれない。

#### テーマ2【緑化計画について】

##### ■屋上緑化

屋上外周部への中木設置は、外から見たときに緑があって雰囲気が良い。

##### ■こんなものがあるといい

ビオトープがあるといい。

ケヤキが全面に出すぎている。武蔵野の面影を残すのなら、もっと多様な樹種があってもいいのでは。

各階のベランダに緑の低木が置かれると良い。

ミツバチの育成をして、小学生が環境学習として関われるようにすると良い。子供の時から区役所に馴染むきっかけにもなる。銀座や自由が丘でも取り組んでいて、そこと連携することで環境の広がりを作ることできる。

##### ■こんな視点も大切

緑被率だけでなく、緑視率も大切だと思うので、この視点でチェックできると良い。例えば、メインのルートで歩く目線で写真を撮りながら視点ばを定めて緑の見え方を検証するなど。

##### ■管理

緑が多い。管理不全の可能性のある緑化は避けるべき。

管理を区民でできないか。

区民管理を考えると、屋上に行ける時間帯は？ 土日は入れるか？などの閉庁時の利用も考えてほしい。

障害者団体が管理する可能性もある。特に西側スロープなどは活動しやすいかもしれない。就労の場になったり、励みになったりする。ポットで育ててここに植えても良い。

緑は水やりも大変。ベランダなどのプランターに、雨水で自動灌水できるような仕組み（電気を使わない）はできないか。そんな仕組みができれば、勉強になるし見ているだけでも楽しい。

## 第5回リング会議（190706）

## グループ意見交換のまとめ【B】テーブル

## テーマ1【リングと階段・スロープについて】

## ■4つの選択肢に共通する点

- ・ スロープの高さが調整されたことで、前回案に対しすっきり感が出たと思う。
- ・ リングの背景、思想は何だったのか、今一度確認したい。元々リングでみんなが集えるような機能を求めていたのに、どんどん狭くなって通路のようになってしまっている。
- ・ 基本設計で階段だったところをなぜ植栽にしたのか。他で緑は確保できているのではないか。人が集まる場所なので、階段のままで良いと思う。
- ・ そもそも大階段を使うのか、経堂コルティを見てもあまり利用されていないように感じる。むしろ大階段のスペースをなくし、余った空間でテラスにした方が良いのではないか。
- ・ 模型ではすべて同じ幅のスロープになっているが、実際には上階に向かう補と幅が狭くなっているはずだ。

## ■4つの選択肢について

	① 基本設計案	② ステージまでスロープ案	③ エレベーター案	④ 全スロープ案
良い点	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ ①の基本設計が美しくシンプルで、使い勝手も良く、バランス的にも良いと思った。初期コストも管理コストもかからず私的には最良。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 2つめの踊り場は、</li> <li>・ イベントをするには狭い気がする。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ スロープ案は賛成だ。災害時など避難に使える。</li> </ul>
気がかりな点		<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 踊り場までしか行けない。踊り場まであがって車いす使用者はその先どうす</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 長い目で見ると、ランニングコストの点で良くない。</li> <li>・ ユニバーサルデザインの</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ バリアフリーの理念は良いが、スロープが長すぎる。利用する人はいるのか</li> </ul>

		れば良いのか疑問だ。	視点からすると、車いすやベビーカー使用者は別経路になり一体感がない。	疑問だ。 <ul style="list-style-type: none"><li>・ スロープを客席にも利用すると想定されているが、耐荷重は大丈夫なのか？</li><li>・ 保存樹木が大階段などにかかりそうだ。実際イベント利用するときの利用しやすさが不安だ。</li><li>・ より調和的に水平ラインを強調し、またリングテラスに対して交錯できたのに、④のスロープは屏風のような見え方にならないか。この案のスロープは建築のラインを壊し、景観を壊す。</li><li>・ 上り下りや舞台等のイベント利用、安全性の面など、コンセプトとの整合性はとれているのか。</li><li>・ スロープにより階段の設計にも大きな無理を感じる。</li></ul>
--	--	------------	------------------------------------	--

## ■西側の階段・スロープについて

### 【良い点】

- ・ スロープの間に植栽があることで、植物のお手入れなどアクティビティができる。障害者の雇用にもつなげることができそうだ。
- ・ 階段とスロープが分かれているために、安全に通行することができる。
- ・ 西側のスロープは一つの解としてありうるものと思われる。
- ・ 緑を楽しめるスロープのため、長くても苦にならなそう。

### 【気になる点】

- ・ スロープが長いのは気になる。
- ・ 車いす使用者でないとスロープの長さは気になるが、実際当事者になれば、スロープのあることの意義を感じるだろう。

## テーマ2 【緑化計画について】

### 1. 方針について

(特に意見なし)

### 2. 緑化計画について

- ・ 広場の見通しが良いようにしてほしい。ケヤキは大木になりやすい。
  - (佐藤総合) 広場のケヤキは既存樹木なので、これから大きく成長することはないだろう。
- ・ 壁面緑化が現在は考えられていないが、建物への遮熱や、CO2削減などのためにアイビーなど植えてはどうか。またゴーヤーやキュウリを育てて、世田谷産として売ったり、ふるさと納税の返礼品などに活用できると良い。

### 3. 屋上緑化について

- ・ 西側の屋上庭園には太陽光パネルが並んでいるが、回遊性という点でもっと工夫をしてほしい。利用者の視点や使い勝手を配慮してほしい。
- ・ 東5階の利用時間に制限はあるのか？ 区役所が閉庁している時間帯や曜日でも使えるようになると良い。
- ・ 公園のように、静かに一人で過ごしたり、ファミリーで訪れるような空間になることが望ましい。
- ・ 屋上庭園までの動線はどのようになるのか。執務スペースの間を通るような動線だと恐縮してしまい、利用しづらい。

- ・ 屋上緑化にどこまでの機能を望むか。みどり率確保として、緑化して管理費をかけないという考えもありそうだ。すべてみんなが楽しめる空間にする必要はあるか。
  - ・ 屋上に川を流してホタルやメダカを飼育させてはどうか。生き物が屋上にいることで、環境学習など人が訪れるきっかけが生まれるだろう。
  - ・ ビオトープなどあらゆる機能を区本庁舎に盛り込む必要はあるか？周辺地域の資源との関連も考えたい。
4. グリーンインフラについて
- ・ (特に意見なし)
5. 維持管理について
- ・ 落葉樹は隣接する住民に迷惑をかけると思うが、どんなものか？緑自体は皆賛成するだろうが、維持コストや落ち葉のことを考えると、難しいと思う。
  - ・ サクラなど成長の早い樹種は避けて、カシやカツラなどを選んではどうか。
  - ・ 落葉樹を多くしてほしい。落ち葉清掃や腐葉土づくりをして、障害者の就労の場の創出ができると良い。

以上

## 第5回リング会議 (190706)

## グループ意見交換のまとめ【C】テーブル

## テーマ1【リングと階段・スロープについて】

## ■前提条件

- ・最適解を出すのは難しい作業だと理解している
- ・基準が揺れ動いているのはナンセンス
- ・リングの幅、ステージの必要性などの基本条件が見えない
- ・スロープは非常時の車椅子の方の非難が目的
- ・「移動など円滑化経路」だとスロープの勾配は1 / 20

## ■4つの選択肢について

	① 基本設計案	② ステージまでスロープ案	③ エレベーター案	④ 全スロープ案
良い点				・この案は、もっと広い敷地なら可能性はあるかもしれないが、現庁舎の敷地では無理である。
気がかりな点	・階高が小さくなったので、階段の規模も小さくなるはず		・エレベーターをここに設置する必要があるのでしょうか。 ・雨の時、2階ではエレベーターから建物へ傘が必要である。	・ベビーカーの方も多い。三茶の地下のスロープはとても危険である。 ・100mのスロープを登るのはとてもしんどい。 ・階段のデザインとスロープの組合せはあまり良くない。

## ■西側の階段・スロープについて

- ・西側のスロープは良いと思う。

## ■まとめ

- ・新議会の意見は、とてもよくプランを見ていると思う。「バリアフリーだけど、ユニバーサルデザインじゃない。」という評価は合っていると思う。
  - ・大階段もなくても良いと思う。
  - ・とにかくリングありきでスタートしている。無理矢理に作る必要はない。一度、立ち止まったらどうか。
  - ・【課題設定】2階で停電時に安全に避難することが目的である。無理に1階に降りる必要はなく、リングはある程度安全であると思われるので、安全滞留場所として位置付ければ良い。
  - ・電力を使わないエレベーターがあると良い。電力を使わず、降りるだけのエレベーターはないものだろうか。
  - ・区民利用の時間はリングにも上げれる。
- （区）夜間はリングを閉鎖することが望ましいのではないかと議論している。
- ・閉庁時にロックされる範囲を示してほしい。
  - ・管理方法は、当初からしっかりと考えるべきことである。

## テーマ2【緑化計画について】

### 1. 方針について

（特に意見はなし）

### 2. 緑化計画について

○旧バスエリアに緑のポケットパークの計画は良い。

○以前の計画より緑が増えた。

- ・桜を植えるという計画はどうなったのか？→好みの問題である。多様性のある植栽を目指しているので、桜にこだわらなくても良い。
- ・東棟、西棟の壁面緑化がほしい。→コスト、メンテナンスに関する効果が薄いらしい。
- ・太陽光パネルは、イメージ戦略に過ぎない。もっと全体を緑化した方が良い。

- (区) 太陽光以外のエネルギー源があればそうするが、現段階では、太陽光エネルギー以上の設備はない。
- ・世田谷通りから区役所へのアプローチを並木道にできると良い。「区役所から始まる緑のまちづくり」が進むと良い。

### 3. 屋上緑化について

- ・開放／非開放について、目的がはっきりして明確になったことは良い。
- ・西棟2・3・4回は非開放なのに野草のゾーンがあるのはどうしてか？

→ (佐藤総合計画) 野草は、メンテナンスをかけない雑草のことである。

- ・水を導入できると良い。
- ・腕のいいデザイナーにデザインしてもらいたい。



### 4. グリーンインフラについて

- ・舗装についての考え方は？横浜でも埼玉でも前川の舗装は残っている。前川の舗装を再生してほしい。

→ (佐藤総合計画) 現在の計画では、地下のある部分では保水性のある舗装を使い、それ以外の場所では浸透性の舗装を用いる予定である。9月のリング会議で話し合う予定である。

- ・水の流れは無くなるのか？年間の維持費はどのくらいかかるのか？

→ (佐藤総合計画) 現在の流れは汚れが目立つので、撤去する予定である。

以上