

令和 6 年 1 0 月 2 1 日
財 務 部 経 理 課

世田谷区建設工事総合評価方式の実施状況と今後の運用について

1 主旨

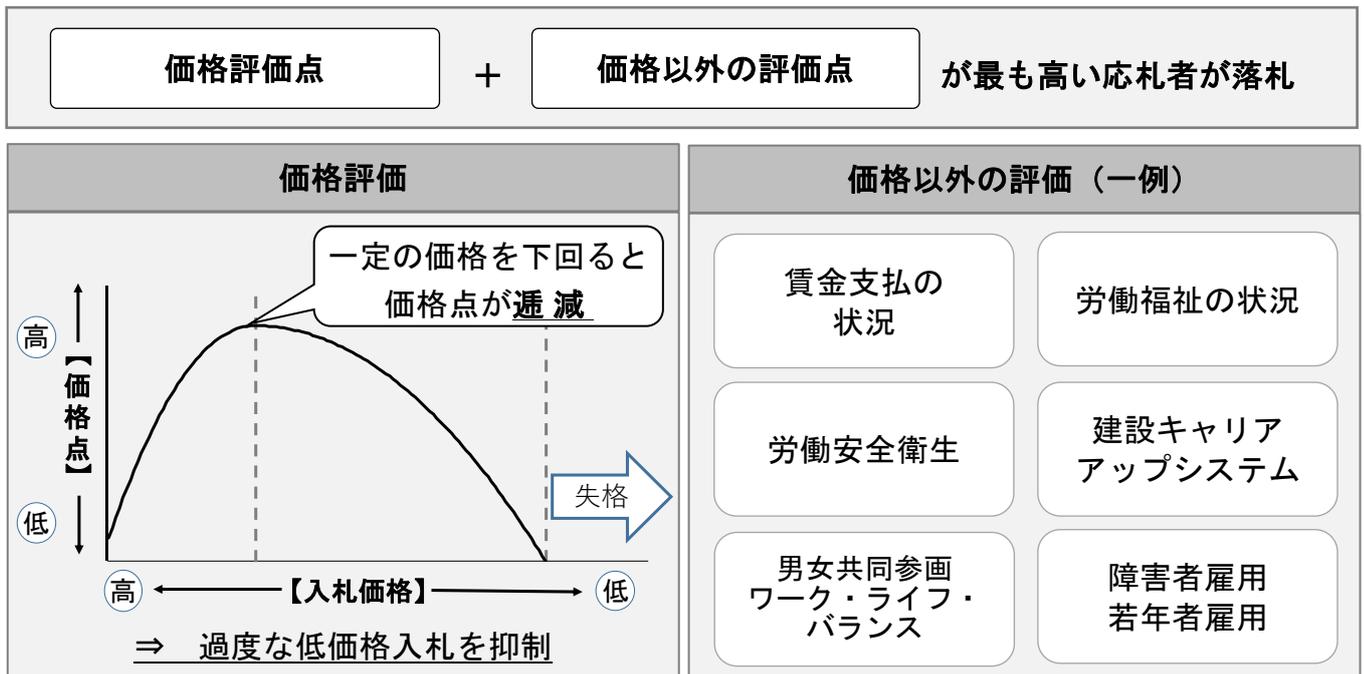
区は、世田谷区公契約適正化委員会からの答申・意見書及び昨今の区の公契約の現況等を踏まえ、令和4年度から、公契約条例の趣旨を入札制度に反映し、品質と価格のバランスを競う、世田谷区建設工事総合評価方式入札を試行実施している。

今般、現在までの入札実施状況及び入札参加事業者へのアンケート結果を踏まえた今後の運用の考え方を取りまとめたので報告する。

2 制度概要

「品質と価格のバランスのとれた公契約の実現」

- ・一定額を下回る入札価格の評価は逡減
- ・公契約条例に基づく取組みを評価



3 検証方法

令和6年9月30日現在、実施した153件（令和4年度24件、令和5年度58件、令和6年度71件）を対象として、以下の観点から検証した。

（1）事業者の得点状況等の検証

公契約条例に基づく取組みの評価項目である公契約評価点、その他施工能力評価点、地域貢献評価点の得点状況、価格点の得点状況とともに、価格点とそれ以外の評価点との balan

ス、発注工種・格付ごとの得点の傾向について検証した。

【別紙4-1、4-2参照】

(2) 従来の入札との比較

各試行案件と参加要件が類似する過去の価格競争入札及び従来の施工能力審査型総合評価方式と比較し、入札参加者数、応札率、落札率等の状況を検証した。

【別紙4-3参照】

(3) 建設共同企業体（JV）対象案件の検証

令和6年度から試行対象とした建設共同企業体（JV）が参加する入札の実施状況について、現行制度で採用している各構成員を均等に評価する方法と、代表構成員のみを評価する方法を比較し、検証した。

【別紙4-4参照】

(4) 事業者アンケートの検証

入札参加事業者に対し、建設工事総合評価方式に関するアンケートを実施した。本制度に対する理解度や参加意欲、各評価項目の達成状況等を取りまとめ、検証した。

【別紙4-5参照】

4 実施状況及び評価

(1) 事業者の得点状況等の検証

1) 価格点

- ①価格点の得点状況については、昨年度までの検証時同様に、予定価格から評価基準価格付近まで応札が分散している案件や予定価格付近に応札が集中している案件が多く、品質と経済性のバランスが最適と考えられる評価基準価格付近に集中する案件も見られた。工種ごとにみると、設備工事では予定価格付近に応札が集まることが多く、土木工事では評価基準価格付近に応札が集まる傾向がみられる。
- ②評価基準価格を下回る価格帯に応札が集中した案件はなかったが、一部に評価基準価格を下回る入札も見られる。令和5年度に低入札価格調査によって落札した案件が1件あったが、それ以降は発生していない。
- ③これらから、本制度の価格評価が重視する品質とのバランスや過度な低価格入札対策に沿った応札行動が一定程度確認できるものの、低価格帯での入札も見られることから、運用を継続するなかで引き続き理解促進を図る必要がある。

2) 価格点以外の評価点

- ①公契約評価点については、昨年度の検証時同様に「労働福祉の状況」や「建設キャリアアップシステム」では比較的多くの事業者が得点している一方、「労働安全衛生」では得点率が低い。
- ②「男女共同参画、ワーク・ライフ・バランス」「障害者雇用」「若年者雇用」についてはこれまで同様に得点率が低い、「男女共同参画、ワーク・ライフ・バランス」の加点対象を緩和したことで評価を得た事業者が一定数いる。

③価格点以外の評価点全体平均としては5割程度の得点状況であり、試行開始以降、同程度を推移している。事業者によっても評価項目の達成状況が異なっているため、今後も競争性の確保や事業者の取り組み意欲の向上に繋げることが可能と考えられる。

3) 価格点とそれ以外の評価点のバランス

①評価点のバランスについては、試行実施した125件（不調、中止の28件を除く。）のうち、価格点及び価格点以外の評価点ともに1位の事業者が落札した案件は過半の87件であった。

②一方、価格点が1位ではない事業者が落札した案件は20件あり、価格点は1位だがその他の評価点が1位でない事業者が落札した案件は18件であった。

③価格以外の評価点について、すべての評価項目を適用した案件での事業者の獲得点数は最低で8点、最高で39点であり、最大31点の評価点の差が生じている状況である。一方、価格点では予定価格での入札による5点、評価基準価格付近の入札による約50点の範囲で約45点の差が生じている。

④これらから、品質と価格のバランスを競う総合評価方式の特徴が一定程度機能していると考えられるが、個々の入札の価格点及びその他評価点のバランスは様々となっており、試行開始以降の経年変化をみると価格点と価格点以外の評価点ともに1位の事業者が落札する割合が上昇している。

(2) 従来の入札との比較

①入札参加者数は、価格競争入札より下回っているものの、従来 of 総合評価方式と比べると若干増加している。経年変化をみると、昨年度検証時点から0.4者程度低下した。

②応札率においては、価格競争入札より10.5ポイント程度低い結果となった。

③落札率については、価格競争入札に比べて2.8ポイント程度高く、従来 of 総合評価方式より低い。経年変化をみると、昨年度から1.2ポイント程度上がっており上昇傾向にある。

④不調は、昨年度の検証時点と同水準で約18%の案件で発生している。

⑤価格点が1位でない者が総評価値において最も高得点となり落札するケースは、従来 of 総合評価方式より若干多く約13.8%となっている。一方、昨年度の検証時点と比較すると価格点が1位でない者が落札する割合は下がっており、前述のとおり価格点と価格点以外の評価点ともに1位の事業者が落札する割合が上昇している。

(3) 建設共同企業体（JV）対象案件の検証

①各構成員を均等に評価する方法と、代表構成員のみ評価する方法では最大で12点の差が生じるが、これによって落札者が変わるケースはなかった。

②試行実施案件5件のうち、応札者が1者のものが3件を占めており、十分な検証を行うことができないことから、引き続き実施していく必要がある。

(4) 事業者へのアンケートの検証

- ①制度の理解度や参加意欲について多くの事業者が高い水準にあり、各評価点に関する取り組み意欲も高く、昨年度までの検証時点と傾向は変わらない。
- ②評価項目ごとの達成状況について達成済みと回答のあった割合も昨年度の検証時点と大きく変わらない。
- ③総合評価方式による継続的な発注や発注数の増加を求める意見がある一方で、高い評価点を獲得できる事業者に受注が集中することを懸念する意見が見られた。
- ④「男女共同参画、ワーク・ライフ・バランス」の評価項目に一般事業主行動計画の策定・届出を追加したことに關しては、認定の前段階における取組みに加点されることを肯定的に捉える意見がある一方、依然として会社規模によってハードルが高いという意見もある。
- ⑤総合評価方式の適用件数については、現在の規模が「適切である」という意見が約4割を占めている。
- ⑥評価対象としている取組みには一定程度時間を要することも想定されるため、達成状況の動向等にも着目しながら、引き続き丁寧な説明周知によって理解促進と制度の定着を図る必要がある。

5 今後の取組み

- ①試行実施にあたり令和4年度は年間発注件数の1割程度を対象とし、令和5年度からは2～3割程度に対象を拡大した。さらに令和6年度では建設共同企業体（JV）を含む議決案件（予定価格1億8千万円以上）にも試行対象をひろげたところである。これまで実施した153件の検証を行ったところ、事業者の得点傾向に大きな変化は見られず、取組み達成状況の伸びは確認できていない。
- ②今年度から評価方法を改めた「男女共同参画、ワーク・ライフ・バランス」では、改定により評価点を獲得する事業者が一定数みられたが、加点は依然として低い水準に留まっている。一般事業主行動計画の策定や認定取得には、事業者の社内体制の整備に一定の期間を要するものと考えられるため、引き続き推移を確認する必要がある。
- ③同じく今年度から試行実施対象とした建設共同企業体（JV）が参加する案件については、1者応札が多くを占めており十分な検証ができる実績がないことから、あわせて継続的に動向を確認していく必要がある。
- ④検証結果からは、価格だけではなく、公契約条例に基づく評価項目が競争の一部として機能し、アンケートにおいても事業者の取組み意欲が一定程度確認できているが、事業者による実際の取組み達成にはつながっていない。これらのことから、試行開始3年目に際して安定的な運用がなされており制度に直ちに見直すべき点はみられないが、さらに公契約条例の理念の浸透を図り、条例に基づく取組みを促進する対応が求められる。一方では、事業者アンケートでは評価項目の性質上、総合評価方式の対象の増加により落札者が一部の事業者に集中することを懸念する意見もみられ、急激な対象拡大にも慎重にならなければならない。

⑤以上のことを踏まえ、現在の評価方法を継続したうえで、令和7年度においては対象件数を年間発注件数の4割程度に拡大し、その検証を踏まえたうえで、令和8年度からの本格実施を目指し試行を重ねていく。

6 今後のスケジュール（予定）

令和6年10月 公契約適正化委員会にて審議

令和6年11月 企画総務常任委員会にて報告、区ホームページで公表

令和7年 2月 令和7年度入札公告の開始

総合評価方式の試行実施状況

発注年度 案件(業種)	予定価格 (税抜)	入札参加 者数(辞退 等含む)	応札者数	価格以外の評価(落札者)						価格評価(落札者)			総評価点 (落札者) 100点満点	落札額 (税抜)	落札率	最低入札額から 最高入札額の 範囲	発注ランク
				施工能力 評価点	地域貢献 評価点	公契約 評価点	評価点計 ※()内は 各案件の 満点	評価点 50点満点	評価点 順位	入札金額	価格点 50点満点	価格点 順位					
1 R4 道路舗装工事①	67,088,000	11	5	15	12	5	32 (44)	36.36363	2	59,360,000	49.99913	2	86.36276	59,360,000	88.48%	57,700,000 ~65,870,000	A~C
2 R4 道路舗装工事②	69,325,000	7	5	15.5	12	7	34.5 (44)	39.20454	1	62,500,000	49.52028	3	88.72482	62,500,000	90.15%	61,800,000 ~65,500,000	A~C
3 R4 道路舗装工事③	7,385,000	—	—	希望者少数のため指名競争入札に切替													C~E
4 R5 道路舗装工事④	16,296,000	5	0	不調													C~E
5 R5 道路舗装工事⑤	41,214,000	4	3	11.5	12	5	28.5 (44)	32.38636	3	37,240,000	49.99964	1	82.386	37,240,000	90.35%	37,240,000 ~40,800,000	A~C
6 R5 道路舗装工事⑥	110,796,000	5	2	17.5	12	9	38.5 (50)	38.50000	1	100,600,000	49.99633	1	88.49633	100,600,000	90.79%	97,666,000 ~100,600,000	A~B
7 R5 道路舗装工事⑦	62,334,000	7	2	15.5	12	7	34.5 (44)	39.20454	1	57,000,000	49.65360	1	88.85814	57,000,000	91.44%	54,783,500 ~57,000,000	A~C
8 R5 道路舗装工事⑧	64,779,000	8	3	14.5	12	7	33.5 (44)	38.06818	1	58,690,000	49.98501	2	88.05319	58,690,000	90.60%	58,620,000 ~58,779,000	A~C
9 R5 道路舗装工事⑨	50,534,000	5	3	16.5	12	7	35.5 (44)	40.34090	1	49,800,000	17.68227	3	58.02317	49,800,000	98.54%	49,520,000 ~49,800,000	A~C
10 R5 道路舗装工事⑩	25,570,000	2	0	不調													C~E
11 R5 道路舗装工事⑪	53,831,000	5	2	16.5	12	7	35.5 (44)	40.34090	1	48,710,000	49.99970	1	90.3406	48,710,000	90.48%	48,710,000 ~48,780,000	A~C
12 R6 道路舗装工事⑫	86,945,000	5	2	17.5	12	9	38.5 (50)	38.50000	1	80,000,000	48.71197	1	87.21197	80,000,000	92.01%	80,000,000 ~86,900,000	A~B
13 R6 道路舗装工事⑬	82,375,000	4	0	不調													A~B
14 R6 道路舗装工事⑭	43,234,000	8	5	18	12	7	37 (44)	42.04545	1	39,300,000	49.52229	5	91.56774	39,300,000	90.90%	38,844,200 ~39,300,000	A~C
15 R6 道路舗装工事⑮	102,924,000	5	2	17.5	12	9.25	38.75 (50)	38.75000	1	93,380,000	49.99994	1	88.74994	93,380,000	90.72%	93,380,000 ~93,450,000	A~B
16 R6 道路舗装工事⑯	56,219,000	4	0	不調													A~C
17 R6 道路舗装工事⑰	95,073,000	5	2	17	12	9	38 (50)	38.00000	1	86,600,000	49.98521	2	87.98521	86,600,000	91.08%	86,316,700 ~86,600,000	A~B
18 R6 道路舗装工事⑱	51,813,000	8	3	16	12	7	35 (44)	39.77272	1	46,543,000	49.99981	1	89.77253	46,543,000	89.82%	46,543,000 ~51,600,000	A~C
19 R6 道路舗装工事⑲	8,475,000	5	3	7.5	12	4	23.5 (35)	33.57142	1	7,800,000	46.02254	1	79.59396	7,800,000	92.03%	7,800,000 ~8,000,000	C~E
20 R6 道路舗装工事⑳	32,383,000	5	1	5.5	9	4	18.5 (44)	21.02272	1	28,490,000	49.08815	1	70.11087	28,490,000	87.97%	28,490,000	A~C

発注年度 案件(業種)	予定価格 (税抜)	入札参加 者数(辞退 等含む)	応札者数	価格以外の評価(落札者)					価格評価(落札者)			総評価点 (落札者) 100点満点	落札額 (税抜)	落札率	最低入札額から 最高入札額の 範囲	発注ランク			
				施工能力 評価点	地域貢献 評価点	公契約 評価点	評価点計 ※()内は 各案件の 満点	評価点 50点満点	評価点 順位	入札金額	価格点 50点満点						価格点 順位		
21	R6	道路舗装工事①	66,684,000	6	3	17	12	7	36 (44)	40.90909	1	60,367,000	49.99947	1	90.90856	60,367,000	90.52%	57,350,000 ~61,000,000	A~C
22	R6	道路舗装工事②	52,397,000	4	0	不調													A~C
23	R6	橋りょう工事	1,354,445,000	1	1	10.5	6	10.5	27 (50)	27.00000	1	1,354,400,000	5.03825	1	32.03825	1,354,400,000	99.99%	1,354,400,000	2JV
24	R4	下水道施設工事①	34,514,000	7	4	11.5	12	5	28.5 (44)	32.38636	1	30,513,000	49.98101	2	82.36737	30,513,000	88.40%	30,000,000 ~32,800,000	A~E
25	R5	下水道施設工事②	60,784,000	5	4	18.5	12	5	35.5 (44)	40.34090	1	56,000,000	48.45193	2	88.79283	56,000,000	92.12%	54,950,000 ~57,700,000	A~D
26	R5	河川工事	100,467,000	3	1	12.5	12	7	31.5 (44)	35.79545	1	100,400,000	5.67399	1	41.46944	100,400,000	99.93%	100,400,000	A~D
27	R4	一般土木工事①	128,615,000	4	1	9.5	9	2	20.5 (44)	23.29545	1	118,583,000	46.22455	1	69.52	118,583,000	92.19%	118,583,000	A~C
28	R4	一般土木工事②	59,068,000	4	1	15.5	12	5	32.5 (44)	36.93181	1	52,470,000	49.99868	1	86.93049	52,470,000	88.82%	52,470,000	A~C
29	R5	一般土木工事③	128,240,000	6	3	13.5	12	9	34.5 (50)	34.50000	1	116,047,000	49.99999	1	84.49999	116,047,000	90.49%	110,150,000 ~116,047,000	A~C
30	R5	一般土木工事④	114,438,000	6	2	13.5	12	9	34.5 (50)	34.50000	1	103,466,000	49.99999	1	84.49999	103,466,000	90.41%	103,384,000 ~103,466,000	A~C
31	R5	一般土木工事⑤	108,175,000	6	2	18	12	9	39 (50)	39.00000	1	100,000,000	48.64196	1	87.64196	100,000,000	92.44%	100,000,000 ~104,800,000	A~C
32	R6	一般土木工事⑥	505,122,000	1	1	6.75	7.5	7	21.25 (50)	21.25000	1	505,000,000	5.25391	1	26.50391	505,000,000	99.97%	505,000,000	2JV
33	R4	建築工事①	65,560,000	8	3	3	5	0	8 (50)	8.00000	3	59,000,000	49.98429	1	57.98429	59,000,000	89.99%	59,000,000 ~63,980,000	A~C
34	R4	建築工事②	13,599,000	5	1	6.5	10	2	18.5 (35)	26.42857	1	13,130,000	28.75450	1	55.18307	13,130,000	96.55%	13,130,000	C~E
35	R4	建築工事③	37,071,000	2	1	8.5	10	4	22.5 (42)	26.78571	1	33,156,500	49.99618	1	76.78189	33,156,500	89.44%	33,156,500	C~D
36	R4	建築工事④	133,400,000	—	—	関連する案件の入札が不調になったことにより入札中止													A~C
37	R5	建築工事⑤	17,038,000	—	—	希望者少数のため指名競争入札に切替													C~E
38	R5	建築工事⑥	59,628,000	5	1	10	5	8	23 (48)	23.95833	1	55,000,000	49.73623	1	73.69456	55,000,000	92.23%	55,000,000	A~C
39	R5	建築工事⑦	147,810,000	5	3	10.5	6	2	18.5 (48)	19.27083	2	135,393,960	49.89235	1	69.16318	135,393,960	91.60%	122,780,000 ~135,393,960	A~B
40	R5	建築工事⑧	75,347,000	10	2	8	10	4	22 (48)	22.91666	1	68,942,000	49.97479	1	72.89145	68,942,000	91.49%	68,942,000 ~70,380,540	A~C
41	R5	建築工事⑨	93,595,000	7	3	8	6	8	22 (48)	22.91666	1	87,980,000	45.83759	1	68.75425	87,980,000	94.00%	87,980,000 ~93,550,000	A~C
42	R5	建築工事⑩	31,059,000	5	0	不調													C~D

発注年度 案件(業種)			予定価格 (税抜)	入札参加 者数(辞退 等含む)	応札者数	価格以外の評価(落札者)				価格評価(落札者)			総評価点 (落札者) 100点満点	落札額 (税抜)	落札率	最低入札額から 最高入札額の 範囲	発注ランク		
						施工能力 評価点	地域貢献 評価点	公契約 評価点	評価点計 ※()内は 各案件の 満点	評価点 50点満点	評価点 順位	入札金額						価格点 50点満点	価格点 順位
43	R5	建築工事⑪	162,720,000	4	4	10.5	10	4	24.5 (48)	25.52083	1	152,000,000	49.31272	4	74.83355	152,000,000	93.41%	148,600,000 ~152,000,000	A~B
44	R5	建築工事⑫	96,796,000	8	3	11	6	4	21 (48)	21.87500	2	88,871,340	49.99378	1	71.86878	88,871,340	91.81%	88,500,000 ~95,000,000	A~C
45	R5	建築工事⑬	94,525,000	6	2	11	6	4	21 (48)	21.87500	1	88,000,000	49.06256	2	70.93756	88,000,000	93.09%	86,679,000 ~88,000,000	A~C
46	R5	建築工事⑭	33,914,000	4	1	10	6	2	18 (42)	21.42857	1	32,500,000	38.83879	1	60.26736	32,500,000	95.83%	32,500,000	C~D
47	R5	建築工事⑮	30,155,000	2	0	不調										C~D			
48	R5	建築工事⑯	98,454,000	8	1	7.5	6	4	17.5 (48)	18.22916	1	98,000,000	9.97620	1	28.20536	98,000,000	99.53%	98,000,000	A~C
49	R5	建築工事⑰	77,160,000	6	2	10	10	4	24 (48)	25.00000	1	70,601,500	49.91562	1	74.91562	70,601,500	91.50%	70,601,500 ~71,800,000	A~C
50	R5	建築工事⑱	66,982,000	5	1	8	7	1	16 (48)	16.66666	1	60,000,000	49.09431	1	65.76097	60,000,000	89.57%	60,000,000	A~C
51	R5	建築工事⑲	18,046,000	4	3	6.5	12	2	20.5 (35)	29.28571	1	16,540,000	49.76004	1	79.04575	16,540,000	91.65%	16,540,000 ~17,865,000	C~E
52	R5	建築工事⑳	24,546,000	2	1	8.5	12	2	22.5 (42)	26.78571	1	24,250,000	16.92050	1	43.70621	24,250,000	98.79%	24,250,000	C~D
53	R6	建築工事㉑	157,140,000	4	4	11.5	10	7.5	29 (48)	30.20833	1	145,546,700	49.96081	2	80.16914	145,546,700	92.62%	143,950,000 ~149,210,000	A~B
54	R6	建築工事㉒	119,000,000	3	1	10	10	8	28 (48)	29.16666	1	110,000,000	49.56750	1	78.73416	110,000,000	92.43%	110,000,000	A~C
55	R6	建築工事㉓	98,119,000	3	2	10	10	8	28 (48)	29.16666	1	90,270,000	49.95880	2	79.12546	90,270,000	92.00%	90,269,000 ~90,270,000	A~C
56	R6	建築工事㉔	33,007,000	5	2	8.5	10	4	22.5 (42)	26.78571	1	32,676,000	15.10784	1	41.89355	32,676,000	98.99%	32,676,000 ~32,970,000	C~D
57	R6	建築工事㉕	50,753,000	6	1	11	6	6	23 (42)	27.38095	1	48,690,000	38.48151	1	65.86246	48,690,000	95.93%	48,690,000	C~D
58	R6	建築工事㉖	158,730,000	5	0	不調										A~B			
59	R6	建築工事㉗	69,959,000	6	4	10.5	12	7	29.5 (48)	30.72916	1	64,500,000	49.98682	2	80.71598	64,500,000	92.19%	64,370,000 ~67,485,000	A~C
60	R6	建築工事㉘	54,589,000	6	2	10.5	6	4	20.5 (48)	21.35416	2	50,185,000	49.98817	1	71.34233	50,185,000	91.93%	50,185,000 ~51,859,550	C~D
61	R6	建築工事㉙	159,030,000	2	0	不調										A~B			
62	R6	建築工事㉚	29,306,000	2	1	10	5	1	16 (42)	19.04761	1	25,750,000	47.64712	1	66.69473	25,750,000	87.86%	25,750,000	C~D
63	R6	建築工事㉛	51,815,000	4	4	9.5	12	6	27.5 (42)	32.73809	1	47,658,000	49.58127	1	82.31936	47,658,000	91.97%	44,450,000 ~47,700,000	C~D
64	R6	建築工事㉜	160,800,000	4	1	13	10	7.5	30.5 (50)	30.50000	1	160,766,342	5.24022	1	35.74022	160,766,342	99.97%	160,766,342	A~B

発注年度 案件(業種)	予定価格 (税抜)	入札参加 者数(辞退 等含む)	応札者数	価格以外の評価(落札者)					価格評価(落札者)			総評価点 (落札者) 100点満点	落札額 (税抜)	落札率	最低入札額から 最高入札額の 範囲	発注ランク			
				施工能力 評価点	地域貢献 評価点	公契約 評価点	評価点計 ※()内は 各案件の 満点	評価点 50点満点	評価点 順位	入札金額	価格点 50点満点						価格点 順位		
65	R6	建築工事③③	13,501,000	4	1	6	10	2	18 (35)	25.71428	1	12,425,000	49.49893	1	75.21321	12,425,000	92.03%	12,425,000	C~E
66	R6	建築工事③④	29,984,900	—	—	希望者少数のため指名競争入札に切替													C~D
67	R6	建築工事③⑤	99,844,000	3	2	7	10	6	23 (48)	23.95833	1	91,700,000	49.98079	1	73.93912	91,700,000	91.84%	91,700,000 ~91,856,400	A~C
68	R6	建築工事③⑥	156,130,000	3	0	不調													A~C
69	R6	建築工事③⑦	59,290,000	5	1	9.5	12	6	27.5 (48)	28.64583	1	54,458,000	49.35682	1	78.00265	54,458,000	91.85%	54,458,000	A~C
70	R6	建築工事③⑧	55,119,000	4	1	9.5	12	7	28.5 (48)	29.68750	1	51,800,000	45.89375	1	75.58125	51,800,000	93.97%	51,800,000	A~C
71	R6	建築工事③⑨	52,860,000	4	1	9.5	12	6	27.5 (42)	32.73809	1	48,595,000	49.62159	1	82.35968	48,595,000	91.93%	48,595,000	C~D
72	R6	建築工事④⑩	33,275,000	—	—	希望者少数のため指名競争入札に切替													C~D
73	R6	建築工事④⑪	300,100,000	5	0	不調													A~B
74	R4	電気工事①	36,128,000	6	2	11	12	3	26 (42)	30.95238	1	35,000,000	29.62078	1	60.57316	35,000,000	96.87%	35,000,000 ~36,000,000	A~B
75	R4	電気工事②	11,667,000	7	5	8	12	3	23 (35)	32.85714	1	9,500,000	40.86605	3	73.72319	9,500,000	81.42%	9,500,000 ~11,667,000	B~C
76	R4	電気工事③	130,050,000	—	—	関連する案件の入札が不調になったことにより入札中止													A
77	R4	電気工事④	135,370,000	7	5	15.5	10	6	31.5 (50)	31.50000	1	132,600,000	22.86502	1	54.36502	132,600,000	97.95%	132,600,000 ~135,370,000	A
78	R5	電気工事⑤	21,949,000	4	3	13	12	3	28 (42)	33.33333	2	19,568,000	49.20695	2	82.54028	19,568,000	89.15%	19,568,000 ~21,750,000	A~B
79	R5	電気工事⑥	113,884,545	10	2	13	10	4	27 (50)	27.00000	1	111,600,000	26.61017	1	53.61017	111,600,000	97.99%	111,600,000 ~112,080,000	A
80	R5	電気工事⑦	19,811,000	4	0	不調													A~B
81	R5	電気工事⑧	36,958,000	2	0	不調													A~B
82	R5	電気工事⑨	35,014,000	2	1	11.5	12	4	27.5 (42)	32.73809	1	32,000,000	49.92815	1	82.66624	32,000,000	91.39%	32,000,000	A~B
83	R5	電気工事⑩	71,602,000	8	1	14	6	7	27 (48)	28.12500	1	70,100,000	25.95013	1	54.07513	70,100,000	97.90%	70,100,000	A
84	R5	電気工事⑪	12,086,000	2	0	不調													B~C
85	R5	電気工事⑫	8,357,000	2	1	6	9	1	16 (35)	22.85714	1	6,859,000	34.37664	1	57.23378	6,859,000	82.07%	6,859,000	B~C
86	R5	電気工事⑬	152,450,000	6	4	11.5	7	9	27.5 (50)	27.50000	1	152,000,000	8.36985	1	35.86985	152,000,000	99.70%	152,000,000 ~152,450,000	A

発注年度 案件(業種)	予定価格 (税抜)	入札参加 者数(辞退 等含む)	応札者数	価格以外の評価(落札者)					価格評価(落札者)			総評価点 (落札者) 100点満点	落札額 (税抜)	落札率	最低入札額から 最高入札額の 範囲	発注ランク			
				施工能力 評価点	地域貢献 評価点	公契約 評価点	評価点計 ※()内は 各案件の 満点	評価点 50点満点	評価点 順位	入札金額	価格点 50点満点						価格点 順位		
87	R6	電気工事⑭	48,080,000	9	3	9	12	4	25 (48)	26.04166	1	47,400,000	19.53652	1	45.57818	47,400,000	98.58%	47,400,000 ~48,080,000	A
88	R6	電気工事⑮	136,150,000	7	1	10.5	5	6	21.5 (48)	22.39583	1	133,400,000	26.16930	1	48.56513	133,400,000	97.98%	133,400,000	A
89	R6	電気工事⑯	28,471,000	3	1	10.5	12	4	26.5 (42)	31.54761	1	27,000,000	45.97776	1	77.52537	27,000,000	94.83%	27,000,000	A~B
90	R6	電気工事⑰	51,990,000	8	3	13	10	3	26 (48)	27.08333	1	51,000,000	24.26844	1	51.35177	51,000,000	98.09%	51,000,000 ~51,990,000	A
91	R6	電気工事⑱	139,490,000	6	1	8.5	5	3	16.5 (48)	17.18750	1	139,000,000	8.90599	1	26.09349	139,000,000	99.64%	139,000,000	A
92	R6	電気工事⑲	87,300,000	7	0	不調										A			
93	R6	電気工事⑳	47,187,000	7	3	11.5	10	6	27.5 (48)	28.64583	1	46,900,000	11.71824	1	40.36407	46,900,000	99.39%	46,900,000 ~47,187,000	A
94	R6	電気工事㉑	80,530,000	7	2	15.5	12	5	32.5 (48)	33.85416	1	79,000,000	23.71982	1	57.57398	79,000,000	98.10%	79,000,000 ~80,530,000	A
95	R6	電気工事㉒	17,487,000	2	1	11	10	1	22 (42)	26.19047	1	17,487,000	5.00000	1	31.19047	17,487,000	100.00%	17,487,000	B~C
96	R6	電気工事㉓	30,203,000	5	4	9	9	3	21 (42)	25.00000	4	27,750,000	49.98341	1	74.98341	27,750,000	91.87%	27,750,000 ~30,200,000	A~B
97	R6	電気工事㉔	41,971,000	7	3	11	12	3	26 (48)	27.08333	1	41,200,000	22.28785	1	49.37118	41,200,000	98.16%	41,200,000 ~41,900,000	A
98	R6	電気工事㉕	9,003,500	—	—	希望者少数のため指名競争入札に切替										B~C			
99	R6	電気工事㉖	11,747,000	2	1	6	9	1	16 (35)	22.85714	1	9,695,000	35.04918	1	57.90632	9,695,000	82.53%	9,695,000	B~C
100	R4	給排水衛生工事①	22,513,000	3	3	11	12	3	26 (42)	30.95238	1	21,830,000	28.66819	1	59.62057	21,830,000	96.96%	21,830,000 ~22,400,000	A~B
101	R4	給排水衛生工事②	12,560,000	3	3	6.5	10	3	19.5 (35)	27.85714	1	12,050,000	33.91236	1	61.7695	12,050,000	95.93%	12,050,000 ~12,500,000	B~C
102	R5	給排水衛生工事③	31,980,000	3	3	8	12	3	23 (42)	27.38095	2	31,000,000	32.00058	1	59.38153	31,000,000	96.93%	31,000,000 ~31,900,000	A~B
103	R5	給排水衛生工事④	45,623,000	3	2	9	12	3	24 (48)	25.00000	2	44,250,000	33.20876	1	58.20876	44,250,000	96.99%	44,250,000 ~45,400,000	A
104	R5	給排水衛生工事⑤	25,851,000	3	3	9	12	3	24 (42)	28.57142	1	25,020,000	34.35055	1	62.92197	25,020,000	96.78%	25,020,000 ~25,850,000	A~B
105	R5	給排水衛生工事⑥	10,437,000	2	2	6	12	2	20 (35)	28.57142	1	10,050,000	35.70750	1	64.27892	10,050,000	96.29%	10,050,000 ~10,435,000	B~C
106	R5	給排水衛生工事⑦	53,465,000	3	3	13.5	12	3	28.5 (50)	28.50000	1	51,800,000	32.92792	1	61.42792	51,800,000	96.88%	51,800,000 ~53,000,000	A
107	R6	給排水衛生工事⑧	75,563,000	4	2	9	12	3	24 (48)	25.00000	1	73,300,000	33.33325	1	58.33325	73,300,000	97.00%	73,300,000 ~75,500,000	A
108	R6	給排水衛生工事⑨	37,132,000	3	2	13.5	6	3	22.5 (42)	26.78571	2	37,000,000	8.81383	1	35.59954	37,000,000	99.64%	37,000,000 ~37,132,000	A

発注年度 案件(業種)	予定価格 (税抜)	入札参加 者数(辞退 等含む)	応札者数	価格以外の評価(落札者)					価格評価(落札者)			総評価点 (落札者) 100点満点	落札額 (税抜)	落札率	最低入札額から 最高入札額の 範囲	発注ランク	
				施工能力 評価点	地域貢献 評価点	公契約 評価点	評価点計 ※()内は 各案件の 満点	評価点 50点満点	評価点 順位	入札金額	価格点 50点満点						価格点 順位
109	R6	給排水衛生工事⑩	8,384,000	3	2	5.5	9	3	17.5 (35)	25.00000	2	8,000,000	39.87833	1	64.87833	8,000,000 ~8,380,000	B~C
110	R6	給排水衛生工事⑪	18,037,000	3	1	6.5	9	3	18.5 (42)	22.02380	1	17,800,000	18.06310	1	40.08690	17,800,000	A~B
111	R6	給排水衛生工事⑫	12,466,000	3	2	5.5	12	2	19.5 (35)	27.85714	1	12,200,000	24.31616	1	52.17330	12,200,000 ~12,460,000	B~C
112	R6	給排水衛生工事⑬	16,228,000	2	2	5.5	12	2	19.5 (35)	27.85714	1	15,740,000	31.20145	1	59.05859	15,740,000 ~16,220,000	B~C
113	R6	給排水衛生工事⑭	15,870,800	—	—	希望者少数のため指名競争入札に切替											B~C
114	R4	空調工事①	155,060,000	—	—	関連する案件の入札が不調になったことにより入札中止											A
115	R4	空調工事②	159,440,000	3	2	13.5	10	3	26.5 (50)	26.50000	1	154,600,000	30.60922	1	57.10922	154,600,000 ~158,000,000	A
116	R5	空調工事③	135,660,000	4	3	9	3	6	18 (48)	18.75000	3	131,500,000	35.39866	1	54.14866	131,500,000 ~135,600,000	A
117	R5	空調工事④	115,820,000	3	0	不調											A
118	R5	空調工事⑤	33,976,000	2	2	13.5	3	7	23.5 (42)	27.97619	1	33,000,000	31.20829	1	59.18448	33,000,000 ~33,800,000	A~B
119	R5	空調工事⑥	143,490,000	2	2	13	12	3	28 (50)	28.00000	1	139,100,000	33.95203	1	61.95203	139,100,000 ~142,800,000	A
120	R6	空調工事⑦	537,800,000	3	2	13.25	6	2	21.25 (48)	22.13541	2	521,500,000	35.53202	1	57.66743	521,500,000 ~533,800,000	2JV
121	R6	空調工事⑧	55,210,000	3	1	8	12	3	23 (48)	23.95833	1	55,000,000	9.33350	1	33.29183	55,000,000	A
122	R6	空調工事⑨	122,200,000	3	1	12	6	3	21 (48)	21.87500	1	118,500,000	34.23937	1	56.11437	118,500,000	A
123	R6	空調工事⑩	127,870,000	3	1	15.5	6	4	25.5 (48)	26.56250	1	127,360,000	9.27892	1	35.84142	127,360,000	A
124	R6	空調工事⑪	22,115,000	3	1	13	6	2	21 (42)	25.00000	1	21,500,000	28.88331	1	53.88331	21,500,000	A~B
125	R4	造園①	10,643,000	4	3	9	8	1	18 (42)	21.42857	1	10,418,800	18.76742	1	40.19599	10,418,800 ~10,536,500	251~450位
126	R4	造園②	58,097,000	4	0	不調											1~250位
127	R4	造園③	3,655,000	3	3	0	9	1	10 (35)	14.28571	2	3,291,000	47.31931	1	61.60502	3,291,000 ~3,650,000	1~450位除く
128	R5	造園④	10,385,000	3	3	9	12	3	24 (42)	28.57142	1	10,300,000	12.00879	1	40.58021	10,300,000 ~10,380,000	251~450位
129	R5	造園⑤	110,798,000	4	1	9.5	12	3	24.5 (50)	24.50000	1	109,900,000	12.70594	1	37.20594	109,900,000	1~250位
130	R5	造園⑥	9,097,000	4	4	9.5	12	3	24.5 (172)	7.14285	4	8,350,000	47.64124	1	54.78409	8,350,000 ~9,055,000	251~450位

発注年度 案件(業種)			予定価格 (税抜)	入札参加 者数(辞退 等含む)	応札者数	価格以外の評価(落札者)				価格評価(落札者)			総評価点 (落札者) 100点満点	落札額 (税抜)	落札率	最低入札額から 最高入札額の 範囲	発注ランク		
						施工能力 評価点	地域貢献 評価点	公契約 評価点	評価点計 ※()内は 各案件の 満点	評価点 50点満点	評価点 順位	入札金額						価格点 50点満点	価格点 順位
131	R5	造園⑦	159,354,000	3	2	15	9	7	31 (50)	31.00000	1	158,500,000	10.24780	1	41.2478	158,500,000 ~158,700,000	99.46%	158,500,000 ~158,700,000	1~250位
132	R5	造園⑧	65,534,000	2	0	不調													1~250位
133	R6	造園⑨	364,624,000	2	1	12.25	10.5	5.5	28.25 (50)	28.25000	1	364,000,000	6.84009	1	35.09009	364,000,000	99.82%	364,000,000	2JV
134	R6	造園⑩	80,395,000	2	0	不調													1~250位
135	R6	造園⑪	501,759,000	2	1	11.25	6	5	22.25 (50)	22.25000	1	495,893,890	17.05832	1	39.30832	495,893,890	98.83%	495,893,890 ~501,758,000	2JV
136	R6	造園⑫	97,502,000	2		13	12	3	28 (50)	28.00000	1	96,520,000	14.28106	1	42.28106	96,520,000	98.99%	96,520,000 ~97,502,000	1~250位
137	R6	造園⑬	69,327,000	2	1	17	10	3	30 (50)	30.00000	1	69,300,000	5.36550	1	35.3655	69,300,000	99.96%	69,300,000	1~250位
138	R6	造園⑭	17,224,000	3	2	10	10	5	25 (42)	29.76190	1	17,000,000	15.64089	1	45.40279	17,000,000	98.69%	17,000,000 ~17,130,000	251~450位
139	R4	一般塗装①	40,215,000	13	5	12.5	10	0	22.5 (44)	25.56818	2	38,600,000	35.32111	2	60.88929	38,600,000	95.98%	38,550,000 ~39,970,000	
140	R5	一般塗装②	44,807,000	14	11	0.5	3	3	6.5 (44)	7.38636	11	39,049,300	45.04297	1	52.42933	39,049,300	87.14%	39,049,300 ~44,807,000	
141	R5	一般塗装③	114,630,000	10	10	7.5	6	4	17.5 (50)	17.50000	8	104,300,000	49.45039	1	66.95039	104,300,000	90.98%	104,300,000 ~114,000,000	
142	R6	一般塗装④	82,815,000	13	10	13	9	8.5	30.5 (50)	30.50000	1	77,900,000	48.13196	1	78.63196	77,900,000	94.06%	77,900,000 ~82,815,000	
143	R6	一般塗装⑤	112,180,000	11	5	4	3	3	10 (50)	10.00000	5	106,900,000	44.63532	1	54.63532	106,900,000	95.29%	106,900,000 ~111,050,000	
144	R4	解体工事①	158,300,000	9	6	13	0	9	22 (50)	22.00000	1	138,300,000	43.87642	4	65.87642	138,300,000	87.36%	121,880,000 ~158,300,000	
145	R5	解体工事②	81,028,000	5	4	9.5	9	5	23.5 (44)	26.70454	1	65,150,000	49.99002	1	76.69456	65,150,000	80.40%	60,500,000 ~65,150,000	
146	R6	解体工事③	16,300,000	2	1	7.5	3	0	10.5 (44)	11.93181	1	14,540,000	42.35430	1	54.28611	14,540,000	89.20%	14,540,000	
147	R4	運動場施設①	86,165,000	4	4	10.5	10	7	27.5 (44)	31.25000	1	78,678,000	49.96180	2	81.2118	78,678,000	91.31%	78,077,700 ~85,000,000	
148	R5	運動場施設②	25,246,000	4	3	8.5	10	7	25.5 (44)	28.97727	1	23,100,000	49.98610	1	78.96337	23,100,000	91.49%	22,300,000 ~23,477,000	
149	R5	運動場施設③	66,000,000	4	2	8.5	10	7	25.5 (44)	28.97727	1	60,060,000	49.57195	1	78.54922	60,060,000	91.00%	60,060,000 ~66,000,000	
150	R6	運動場施設④	107,690,000	3	3	10	10	7	27 (50)	27.00000	1	102,720,000	43.01876	2	70.01876	102,720,000	95.38%	99,200,000 ~107,500,000	
151	R6	運動場施設⑤	217,490,000	7	6	16.5	0	10	26.5 (50)	26.50000	1	202,000,000	49.99999	1	76.49999	202,000,000	92.87%	198,838,160 ~202,260,000	
152	R5	防水①	39,286,000	7	6	9	9	3	21 (44)	23.86363	3	36,200,000	49.99474	1	73.85837	36,200,000	92.14%	36,200,000 ~38,500,000	

発注年度 案件(業種)			予定価格 (税抜)	入札参加 者数(辞退 等含む)	応札者数	価格以外の評価(落札者)					価格評価(落札者)			総評価点 (落札者) 100点満点	落札額 (税抜)	落札率	最低入札額から 最高入札額の 範囲	発注ランク	
						施工能力 評価点	地域貢献 評価点	公契約 評価点	評価点計 ※()内は 各案件の 満点	評価点 50点満点	評価点 順位	入札金額	価格点 50点満点						価格点 順位
153	R6	防水②	13,224,000	8	7	8.5	9	4	21.5 (44)	24.43181	3	12,180,000	49.45762	2	73.88943	12,180,000	92.10%	11,300,000 ~12,990,000	
										平均27.45113		平均36.48199		平均 63.93312		平均94.03%			

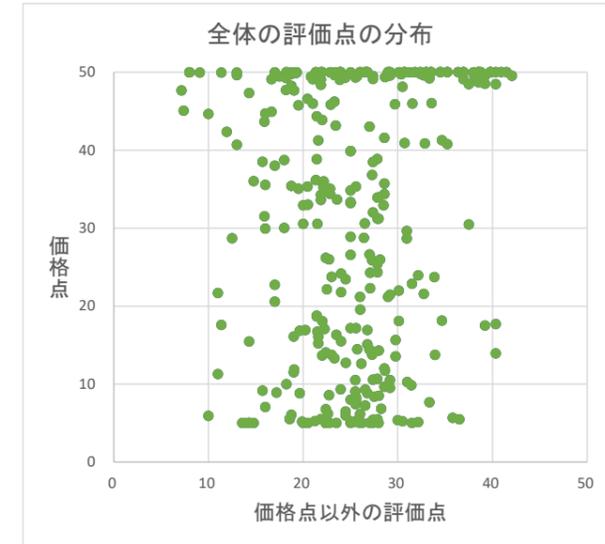
事業者の得点状況等の検証(令和6年9月30日現在)

工種別評価点平均

※網掛けは全体と比較して高いもの、小数点第2位未満切捨て

	入札実施件数	価格点平均 (50点満点)	価格点以外の 評価点平均 (50点満点)	総評価値平均 (100点満点)	価格点 最低点から最高点の範囲	価格点以外の評価点 最低点から最高点の範囲
1 道路舗装(A~B)	5	44.07	36.41	81.54	5.48~49.99	26.5~38.75
2 道路舗装(A~C)	13	42.43	34.54	77.1	13.92~49.99	18.18~42.04
3 道路舗装(C~E)	4	42.03	24.89	67.98	38.50~46.02	15.71~33.57
4 下水道施設(A~D)	2	45.52	31.07	77.26	34.84~49.99	25~40.34
5 一般土木(2JV)	1	5.25	21.25	26.5	5.25	21.25
6 一般土木(A~C)	5	46.78	31.03	79.14	30.46~49.99	19.5~39
7 河川(A~D)	1	5.67	30.39	41.46	5.67	25~35.79
8 建築(A~B)	7	44.2	21.54	67.36	5.24~49.96	16.66~30.72
9 建築(A~C)	18	42.38	22.51	64.88	5.5~49.99	8~30.72
10 建築(C~D)	12	39.17	23.69	64.69	6.19~49.99	17.85~32.73
11 建築(C~E)	4	35.23	23.88	61.37	14.46~49.76	18.57~29.28
12 電気(A)	13	12.94	25.42	38.19	5~26.61	14~33.85
13 電気(A~B)	8	29.84	29.55	60.19	5.10~49.98	7.14~33.92
14 電気(B~C)	5	27.62	25.95	53.04	5~49.96	13.57~32.85
15 給排水衛生(A)	3	18.34	26.71	45.05	5.97~33.33	24.47~29.16
16 給排水衛生(A~B)	5	17.27	24.76	42.03	5.04~34.35	14.28~33.33
17 給排水衛生(B~C)	6	19.5	24.02	43.53	5.2~39.87	15.71~28.57
18 空調(2JV)	1	24.79	21	47.05	14.05~35.53	18.48~22.39
19 空調(A)	8	18.9	24.44	43.01	5.55~35.39	18.75~29.16
20 空調(A~B)	2	23.55	26.78	50.33	10.55~31.2	25.00~27.97
21 造園(2JV)	2	9.63	23.66	33.3	5~17.05	20.5~28.25
22 造園(1~250位)	7	9.44	25.55	36.77	5~14.28	16.5~31
23 造園(251~450位)	4	15.79	24.13	39.6	5.42~47.64	7.14~29.76
24 造園(1~450位除く)	1	25.72	18.8	44.53	5.92~47.31	10~32.14
25 解体	3	38.7	13.85	52.84	5~49.99	8~26.7
26 一般塗装	5	24.25	20.76	45.04	5~49.45	7.38~30.5
27 防水	2	38.78	23.16	61.95	21.16~49.99	14.77~27.84
28 運動場	5	42.19	20.87	63.4	5~49.98	11.36~31.25
29 橋りょう(2JV)	1	5.03	27	32.03	5.03	27
全体	153	30.95	25.26	56.39	5~49.99	7.14~42.04

※入札実施件数には不調・中止案件の件数を含むが、それ以外の項目には不調・中止案件のデータを含まない。



(参考) これまでの検証結果	入札実施件数	価格点平均 (50点満点)	価格点以外の 評価点平均 (50点満点)	総評価値平均 (100点満点)
令和6年9月30日時点(今回)	153	30.95	25.26	56.39
令和5年9月30日時点	73	31.61	24.79	56.44
令和4年9月30日時点	15	33.21	25.19	58.40

(価格点に関して)

1. 土木工事では比較的満点の50点に近い応札が多い。一方で電気・給排水衛生・空調・造園は低い傾向にある。
2. 全体の平均では令和4年度の試行開始以降、徐々に低下している。

(価格点以外の評価点に関して)

1. 区内事業者を対象に入札を行った工種では、土木工事(道路舗装・一般土木・下水道施設)の案件の点数が他の工種に比べて高い傾向にある。
2. 全体の平均では令和4年度の試行開始以降、25点程度で推移しており、大きな変化はみられない。

入札価格の分布

各案件の入札価格の分布傾向

	集中 (予定価格付近)	集中 (評価基準価格付近)	分散	1者応札	
1 道路舗装(A~B)		2	2		不調1件
2 道路舗装(A~C)	1	3	6	1	不調2件
3 道路舗装(C~E)			1		不調3件
4 下水道施設(A~D)		1	1		
5 一般土木(2JV)				1	
6 一般土木(A~C)		1	2	2	
7 河川(A~D)				1	
8 建築(A~B)		1	2	1	不調3件
9 建築(A~C)	1	4	5	6	不調2件
10 建築(C~D)	1		1	6	不調4件
11 建築(C~E)			1	2	不調1件
12 電気(A)	8			3	不調2件
13 電気(A~B)	1		2	3	不調2件
14 電気(B~C)			1	2	不調2件
15 給排水衛生(A)	3				
16 給排水衛生(A~B)	5				
17 給排水衛生(B~C)	5				不調1件
18 空調(2JV)	1				
19 空調(A)	3			3	不調2件
20 空調(A~B)	1			1	
21 造園(2JV)	1			1	
22 造園(1~250位)	2			2	不調3件
23 造園(251~450位)	2		1	1	
24 造園(1~450位除く)	1				
25 解体	1		1	1	
26 一般塗装	1		4		
27 防水			2		
28 運動場			5		
29 橋りょう(2JV)				1	
全体	38	12	37	38	不調28件

(参考)
これまでの検証結果

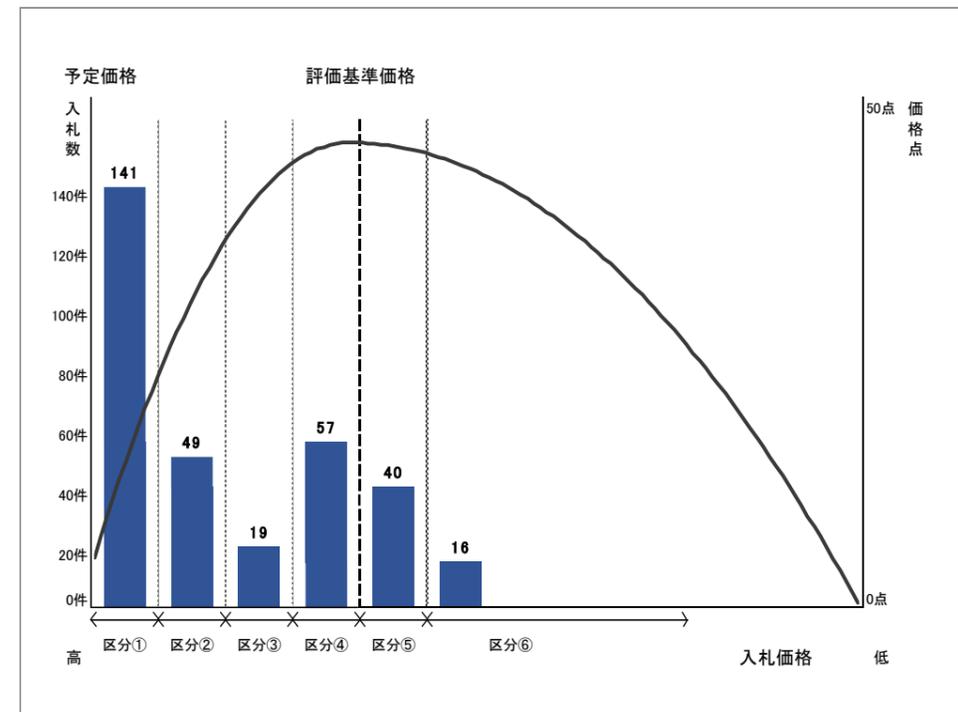
	集中 (予定価格付近)	集中 (評価基準価格付近)	分散	1者応札	
令和6年9月30日時点(今回)	38 (24.84%)	12 (7.84%)	37 (24.18%)	38 (24.84%)	不調28件
令和5年9月30日時点	16 (21.92%)	7 (9.59%)	25 (34.25%)	14 (19.18%)	不調11件
令和4年9月30日時点	5 (33.33%)	1 (6.67%)	5 (33.33%)	4 (26.67%)	不調0件

各案件の入札価格の分布傾向を以下の4類型に分け、案件数を計上した。

(類型の説明)

- ・集中(予定価格付近) : 右記グラフで全ての入札価格が区分①、②に該当している案件
- ・集中(評価基準価格付近) : 右記グラフで全ての入札価格が区分③、④、⑤に該当している案件
- ・分散 : 上記に該当せず、入札価格が区分①~⑥の間で分散している案件
- ・1者応札 : 1者しか応札のなかった案件

全体の入札価格の分布



試行実施案件全体において、予定価格から評価基準価格までを4等分し、それぞれの入札価格がどの区分に該当するか分類した。

(参考)
これまでの検証結果

	区分① の入札数	区分② の入札数	区分③ の入札数	区分④ の入札数	区分⑤ の入札数	区分⑥ の入札数
令和6年9月30日時点(今回)	141 (43.79%)	49 (15.22%)	19 (5.90%)	57 (17.70%)	40 (12.42%)	16 (4.97%)
令和5年9月30日時点	55 (41.35%)	22 (16.54%)	6 (4.51%)	14 (10.53%)	25 (18.80%)	11 (8.27%)
令和4年9月30日時点	16 (33.33%)	9 (18.75%)	5 (10.42%)	8 (16.67%)	9 (18.75%)	1 (2.08%)

1. 全体としては集中(予定価格付近)、分散の数値が高い傾向にある。
2. 特に設備工事(電気・給排水衛生・空調)では集中(予定価格付近)の数値が高い。
3. 土木工事(道路舗装、下水道施設、一般土木、河川)では集中(予定価格付近)の数値は低く、分散や集中(評価基準価格付近)の数値が高い傾向にある。

応札者の公契約評価点の平均点

※網掛けは全体と比較して高いもの

	賃金支払の状況 (-2~0点)	労働福祉の状況 (3点)	労働安全衛生 (4点)	建設キャリア アップシステム (2点)	男女共同参画、 ワーク・ライフ・バランス (2点)	障害者雇用 (-2~2点)	若年者雇用 (2点)	合計	最低点から最高点の範囲
1 道路舗装(A~B)	0	3	1.83	2	0.04	0.5	1	8.37	5~9.25
2 道路舗装(A~C)	-0.16	2.89	1.45	1.87	—	—	—	6.05	1~7
3 道路舗装(C~E)	—	2.42	0.57	—	—	—	—	2.99	0~5
4 下水道施設(A~D)	-0.4	2.8	0.6	1.4	—	—	—	4.4	1~7
5 一般土木(2JV)	0	3	2	2	0	-1	1	7	7
6 一般土木(A~C)	-0.55	2.77	1.44	1.66	0	0.61	1.07	7	2~9
7 河川(A~D)	-1	3	2	2	—	—	—	6	5~7
8 建築(A~B)	-0.52	2.63	1.89	1.15	0.05	0	0.57	5.77	2~8
9 建築(A~C)	-0.24	2.32	1.56	0.8	0.01	0	0.34	4.79	0~8
10 建築(C~D)	-0.07	1.89	0.92	1	—	—	—	3.74	0~6
11 建築(C~E)	—	2	0.22	—	—	—	—	2.22	1~4
12 電気(A)	0	2.79	0.18	1.3	0	0	0.65	4.92	1~9
13 電気(A~B)	0	2.33	0	0.95	—	—	—	3.28	1~5
14 電気(B~C)	—	1.9	0	—	—	—	—	1.9	0~3
15 給排水衛生(A)	-0.57	3	0	0	0	0	0	2.43	1~3
16 給排水衛生(A~B)	0	2.83	0	0	—	—	—	2.83	2~3
17 給排水衛生(B~C)	—	2.09	0	—	—	—	—	2.09	1~3
18 空調(2JV)	-0.66	0.66	0.33	0.33	0.16	-0.33	0.5	0.99	2~5.5
19 空調(A)	-0.31	2.89	0.42	0.52	0.11	-0.47	0.64	3.8	1~8
20 空調(A~B)	-1	2.66	0.66	0.66	—	—	—	2.98	1~7
21 造園(2JV)	0	3	0.33	1	0	-0.33	0.5	4.5	3~5.5
22 造園(1~250位)	0	3	0	0.23	0	0.11	0.11	3.45	3~7
23 造園(251~450位)	—	2.69	0	0.15	—	—	—	2.84	1~5
24 造園(1~450位除く)	0	1.33	0	—	—	—	—	1.33	1~2
25 解体	-0.5	2.57	0.85	1.71	0	0.25	0.25	5.13	0~9
26 一般塗装	-1.52	2.46	0.6	1.36	0.02	0.37	0.29	3.58	0~8.5
27 防水	0	2.61	0.15	1.23	0	0	0.28	4.27	2~6
28 運動場	0	2.95	1.4	1.8	0	0.44	1	7.59	4~11
29 橋りょう(2JV)	-2	3	3	2	0.5	2	2	10.5	10.5
全体	-0.36	2.58	0.80	1.16	0.02	0.09	0.50	—	—

(参考) これまでの検証結果	賃金支払の状況 (-2~0点)	労働福祉の状況 (3点)	労働安全衛生 (4点)	建設キャリア アップシステム (2点)	男女共同参画、 ワーク・ライフ・バランス (2点)	障害者雇用 (-2~2点)	若年者雇用 (2点)
令和6年9月30日時点(今回)	-0.36	2.58	0.80	1.16	0.02	0.09	0.50
令和5年9月30日時点	-0.39	2.56	0.76	1.06	0.00	0.08	0.51
令和4年9月30日時点	-0.48	2.47	0.50	1.23	0.00	0.44	0.11

- 「賃金支払の状況」は、下限額が守られることを前提とした配点としたが、「遵守できない」とし、減点となる事業者が一定数いる。
- 「労働福祉の状況」は、どの工種でも建退共への加入等が進んでいるが、一部、最低限の社会保険の加入にとどまる事業者もいる状況である。
- 「労働安全衛生」は、建設業労働災害防止協会への加入で加点されているものしかなく、コスモス認定等を受けた事業者はいなかった。
- 「建設キャリアアップシステム」は比較的登録している事業者が多いが、給排水衛生では加点となった参加者がいない状況である。
- 「男女共同参画、ワーク・ライフ・バランス」は、加点対象を緩和したことで加点となった事業者が一定数いる。

応札者の施工能力・地域貢献評価点の平均点

※網掛けは全体と比較して高いもの

	施工能力評価点						地域貢献評価点				
	工事成績 (13点)	優良工事成績 (3点)	技術者の資格 (2点)	技術者の実績 (2点)	合計	最低点から最高点の範囲	災害時協力協定 (6点)	区内本店事業者 (3点)	地域経済振興 (6点)	合計	最低点から最高点の範囲
1 道路舗装(A~B)	10.27	2.41	1.83	1.33	15.84	9.5~18.5	3	3	6	12	12
2 道路舗装(A~C)	8.93	1.85	1.62	1.27	13.67	5~17.5	2.62	2.81	5.12	10.55	4~12
3 道路舗装(C~E)	7.71	—	—	—	7.71	5.5~11	1.71	2.14	2.85	6.7	4~12
4 下水道施設(A~D)	8.95	1.8	1.8	1.1	13.65	10~18.5	2.1	2.4	4.8	9.3	3~12
5 一般土木(2JV)	4.75	0	2	0	6.75	6.75	1.5	3	3	7.5	7.5
6 一般土木(A~C)	8.07	2.07	1.69	0.53	12.36	5~18	2.33	2.83	4.55	9.71	0~12
7 河川(A~D)	3.75	2.5	2	0.5	8.75	5~12.5	3	3	6	12	12
8 建築(A~B)	5.28	1.73	2	2	11.01	1~12	2.84	2.84	2.21	7.89	3~12
9 建築(A~C)	5.8	1.27	1.83	1.8	10.7	1~11	2.59	3	2.18	7.77	3~12
10 建築(C~D)	6.27	1.54	1.41	—	9.22	7~10.5	2	3	3.08	8.08	3~12
11 建築(C~E)	6.27	—	—	—	6.27	5.5~7	1.66	3	4	8.66	5~12
12 電気(A)	8.39	1.72	1.83	1	12.94	3~17.5	2.72	2.51	2.51	7.74	2~12
13 電気(A~B)	6.97	1.71	1.71	—	10.39	-1~13	2.85	3	5.14	10.99	6~12
14 電気(B~C)	6.95	—	—	—	6.95	6~8	2.1	3	4.2	9.3	6~12
15 給排水衛生(A)	7.78	1.42	1.42	2	12.62	9~14.5	3	3	6	12	12
16 給排水衛生(A~B)	6.08	0.91	1.08	—	8.07	0~13.5	3	2.75	4.5	10.25	3~12
17 給排水衛生(B~C)	4.09	—	—	—	4.09	-1~6.5	3	2.72	4.9	10.62	6~12
18 空調(2JV)	7	2.16	2	—	11.16	8.75~13.25	2.5	2.5	1	6	4.5~7.5
19 空調(A)	7.88	2.41	2	1.2	13.49	8~16.5	3	2.11	2.11	7.22	3~12
20 空調(A~B)	7.83	3	2	—	12.83	12~13.5	3	2	1.33	6.33	3~10
21 造園(2JV)	7.33	2.16	1.83	0.33	11.65	11.25~12.25	3	2.5	2	7.5	6~10.5
22 造園(1~250位)	7.94	1.88	1.76	0.73	12.31	9~16	3	2.64	4.11	9.75	6~12
23 造園(251~450位)	5.88	1.76	1.3	—	8.94	1~10	2.76	3	3.38	9.14	3~12
24 造園(1~450位除く)	2.83	—	—	—	2.83	0~8.5	2	3	4	9	6~12
25 解体	3.32	0.14	1.35	1.25	6.06	1~13	0.21	1.28	0.57	2.06	0~9
26 一般塗装	6.1	0.6	1.48	0.75	8.93	2~14	2.53	2.43	1.8	6.76	3~12
27 防水	6.3	0	1.61	0.53	8.44	7~10	1.38	3	3.38	7.76	3~12
28 運動場	4.47	0.15	1.95	0.75	7.32	2~16.5	1.5	2.55	1.3	5.35	0~10
29 橋りょう(2JV)	6.5	1.5	2	0.5	10.5	10.5	1.5	1.5	3	6	6
全体	6.83	1.40	1.69	0.98	—	—	2.49	2.71	3.22	—	—

(参考) これまでの検証結果	工事成績 (13点)	優良工事成績 (3点)	技術者の資格 (2点)	技術者の実績 (2点)
令和6年9月30日時点(今回)	6.83	1.40	1.69	0.98
令和5年9月30日時点	6.71	1.41	1.68	0.88
令和4年9月30日時点	6.90	1.20	1.56	1.21

	災害時協力協定 (6点)	区内本店事業者 (3点)	地域経済振興 (6点)
令和6年9月30日時点(今回)	2.49	2.71	3.22
令和5年9月30日時点	2.41	2.69	3.02
令和4年9月30日時点	2.25	2.56	3.00

- 「技術者の資格」の平均点をみると、どの職種でも2級技術者以上を配置している傾向にある。
- 「技術者の実績」では、多くの事業者が類似工事以上の経験を有する技術者を配置予定としている傾向にある。
- 「災害時協力協定」では、協定を締結していることでの加点しかなく、現時点では活動実績での加点はなかった。
- 「区内本店事業者」は、大半の業種は区内事業者のみを対象とした発注であったため、多くの事業者が加点対象となった。

従来の入札との比較（令和 6 年 9 月 3 0 日現在）

※比較対象の条件： 価格競争入札においては令和 2～6 年度に発注した案件との比較、従来の総合評価方式（施工能力審査型）においては平成 29～令和 3 年度に発注した案件との比較となる。
各工種においては当該期間において同一格付の事業者に発注した入札と比較している。

①入札実施件数

	全体	道路舗装			下水道	一般土木		河川	橋りょう	建築				電気			給排水衛生			空調			造園			解体	一般塗装	防水	運動場	
		(A~B)	(A~C)	(C~E)	(A~D)	(2JV)	(A~C)	(A~D)	(2JV)	(A~B)	(A~C)	(C~D)	(C~E)	(A)	(A~B)	(B~C)	(A)	(A~B)	(B~C)	(2JV)	(A)	(A~B)	(2JV)	(1~250位)	(251~450位)					(1~450位除く)
新総合評価方式	153	5	13	4	2	1	5	1	1	7	18	12	4	13	8	5	3	5	6	1	8	2	2	7	4	1	3	5	2	5
価格競争入札	1001	6	85	40	23	0	13	3	0	10	43	95	57	20	41	58	10	25	12	4	42	27	2	2	33	35	15	27	19	29
従来の総合評価方式	49	2	2	0	0	0	5	0	0	0	3	6	0	3	8	0	2	1	1	—	1	4	0	4	1	0	0	3	0	0

②入札参加者数（平均）（総参加者数/案件数） ※希望申請を受付し、資格確認結果通知書を送付した事業者数。辞退等により応札しなかった事業者も含む。

	全体	道路舗装			下水道	一般土木		河川	橋りょう	建築				電気			給排水衛生			空調			造園			解体	一般塗装	防水	運動場	
		(A~B)	(A~C)	(C~E)	(A~D)	(2JV)	(A~C)	(A~D)	(2JV)	(A~B)	(A~C)	(C~D)	(C~E)	(A)	(A~B)	(B~C)	(A)	(A~B)	(B~C)	(2JV)	(A)	(A~B)	(2JV)	(1~250位)	(251~450位)					(1~450位除く)
新総合評価方式	4.75	4.8	6.3	3	6	1	5.2	3	1	4	6.61	4.07	4.33	7.38	3.44	2.8	3.33	3	2.6	3	3	2.5	2	2.75	3.5	3	5.33	12.2	7.5	4.4
価格競争入札	5.92	5.22	9.17	4.53	5.13	—	4	2.33	—	6	7.76	4.96	4.21	8.9	6.85	6.93	3.60	3.16	3.1	3	3.11	4.14	2	3.57	4.06	4.29	5.35	14.77	8.21	3.65
従来の総合評価方式	4.44	3	3.5	—	—	—	3.2	—	—	—	4.66	3.5	—	7.33	4.25	—	3	3	4	—	3	3.5	—	5.25	5	—	—	10	—	—

③応札率（平均）（応札者数/入札参加者数） ※入札参加者のうち、応札した事業者の割合。

	全体	道路舗装			下水道	一般土木		河川	橋りょう	建築				電気			給排水衛生			空調			造園			解体	一般塗装	防水	運動場	
		(A~B)	(A~C)	(C~E)	(A~D)	(2JV)	(A~C)	(A~D)	(2JV)	(A~B)	(A~C)	(C~D)	(C~E)	(A)	(A~B)	(B~C)	(A)	(A~B)	(B~C)	(2JV)	(A)	(A~B)	(2JV)	(1~250位)	(251~450位)					(1~450位除く)
新総合評価方式	48.97%	32.00%	40.61%	20.00%	68.57%	100.00%	33.33%	33.33%	100.00%	40.71%	35.01%	35.66%	48.33%	32.21%	38.51%	42.85%	72.22%	79.99%	86.66%	100%	48.80%	66.66%	75.00%	60.41%	85.41%	100.00%	75.55%	67.88%	86.60%	74.83%
価格競争入札	59.47%	28.88%	48.52%	37.74%	55.23%	—	49.30%	37.50%	—	61.39%	46.95%	38.13%	52.05%	58.29%	48.09%	53.76%	76.10%	86.99%	97.22%	83.33%	78.65%	90.80%	75.00%	54.35%	89.83%	86.69%	72.06%	54.54%	89.27%	62.03%
従来の総合評価方式	57.82%	33.33%	29.16%	—	—	—	35.00%	—	—	—	63.33%	62.50%	—	52.40%	42.91%	—	83.33%	66.66%	75.00%	—	66.66%	85.41%	—	58.75%	100.00%	—	—	73.33%	—	—

④落札率（平均）（落札金額/予定価格 の平均） ※各案件における落札率の平均値。

	全体	道路舗装			下水道	一般土木		河川	橋りょう	建築				電気			給排水衛生			空調			造園			解体	一般塗装	防水	運動場	
		(A~B)	(A~C)	(C~E)	(A~D)	(2JV)	(A~C)	(A~D)	(2JV)	(A~B)	(A~C)	(C~D)	(C~E)	(A)	(A~B)	(B~C)	(A)	(A~B)	(B~C)	(2JV)	(A)	(A~B)	(2JV)	(1~250位)	(251~450位)					(1~450位除く)
新総合評価方式	94.02%	91.15%	90.84%	92.03%	90.26%	99.97%	90.87%	99.93%	99.99%	94.40%	92.46%	93.84%	93.41%	98.49%	94.01%	82.00%	96.95%	97.79%	96.49%	96.96%	97.83%	97.16%	99.32%	99.39%	96.88%	90.04%	85.65%	92.69%	92.12%	92.41%
価格競争入札	91.23%	96.37%	89.40%	90.55%	92.08%	—	90.00%	99.35%	—	86.54%	88.70%	92.08%	90.13%	98.00%	86.92%	83.38%	97.19%	97.78%	97.94%	96.64%	97.37%	91.62%	99.32%	98.20%	95.56%	91.06%	81.79%	93.38%	92.26%	89.68%
従来の総合評価方式	95.46%	94.08%	99.80%	—	—	—	95.81%	—	—	—	89.61%	88.76%	—	98.31%	95.97%	—	96.87%	99.54%	96.99%	—	99.03%	96.44%	—	96.96%	93.63%	—	—	94.78%	—	—

⑤不調率（不調（中止含む）/入札実施件数） ※入札を実施した件数のうち、不調の発生率。

	全体	道路舗装			下水道	一般土木		河川	橋りょう	建築				電気			給排水衛生			空調			造園			解体	一般塗装	防水	運動場	
		(A~B)	(A~C)	(C~E)	(A~D)	(2JV)	(A~C)	(A~D)	(2JV)	(A~B)	(A~C)	(C~D)	(C~E)	(A)	(A~B)	(B~C)	(A)	(A~B)	(B~C)	(2JV)	(A)	(A~B)	(2JV)	(1~250位)	(251~450位)					(1~450位除く)
新総合評価方式	18.30%	20.00%	15.38%	75.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	42.85%	11.11%	33.33%	25.00%	15.38%	25.00%	40.00%	0.00%	0.00%	16.66%	0.00%	25.00%	0.00%	0.00%	42.85%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
価格競争入札	15.58%	16.66%	4.70%	37.50%	4.34%	—	15.38%	33.33%	—	20.00%	11.62%	20.00%	26.31%	10.00%	12.19%	8.62%	10.00%	4.00%	33.33%	0.00%	2.38%	0.00%	21.21%	14.28%	21.15%	13.33%	0.00%	0.00%	6.89%	
従来の総合評価方式	8.16%	0%	0%	—	—	—	20%	—	—	—	33.33%	16.66%	—	0.00%	12.50%	—	0.00%	0.00%	0.00%	—	0.00%	0.00%	—	0.00%	0.00%	—	—	0.00%	—	

⑥低入札価格調査実施件数

	全体	道路舗装			下水道	一般土木		河川	橋りょう	建築				電気			給排水衛生			空調			造園			解体	一般塗装	防水	運動場	
		(A~B)	(A~C)	(C~E)	(A~D)	(2JV)	(A~C)	(A~D)	(2JV)	(A~B)	(A~C)	(C~D)	(C~E)	(A)	(A~B)	(B~C)	(A)	(A~B)	(B~C)	(2JV)	(A)	(A~B)	(2JV)	(1~250位)	(251~450位)					(1~450位除く)
新総合評価方式	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
価格競争入札	24	0	0	0	3	0	1	0	0	5	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
従来の総合評価方式	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

⑦総合評価方式における得点状況（全体）

	価格点平均	価格点以外の評価点平均	総評価点平均	価格点が1位でない者が落札した割合
新総合評価方式	30.95	25.26	56.39	13.88%
従来の総合評価方式	3.19	15.85	19.04	12.24%

*価格点は新総合評価方式では50点満点、従来の方式では入札価格が安いほど高得点となり満点の考え方がない

*価格点以外の評価点は新総合評価方式では50点満点、従来の方式では25点満点

（参考）これまでの検証結果との比較（新総合評価方式）

	①入札実施件数	②入札参加者数（平均）	③応札率（平均）	④落札率（平均）	⑤不調率	⑥低入札価格調査実施件数	⑦価格点平均	⑧価格点以外の評価点平均	⑨総評価点平均	⑩価格点が1位でない者が落札した割合
令和 6 年 9 月 3 0 日時点（今回）	153	4.75	48.97%	94.02%	18.30%	1	30.95	25.26	56.39	13.88%
令和 5 年 9 月 3 0 日時点	73	5.13	50.00%	92.85%	17.80%	1	31.61	24.79	56.44	18.57%
令和 4 年 9 月 3 0 日時点	15	6.20	54.42%	91.76%	0.00%	0	33.21	25.19	58.40	40.00%

〈検証〉

1. 入札参加者数は従来の総合評価方式より微増している一方で、価格競争と比べると少ない。経年変化をみると令和 4 年度の試行開始以降、減少傾向にある。
2. 応札率は価格競争入札及び従来の総合評価方式より低い結果となった。経年変化をみると令和 4 年度の試行開始以降、低下傾向にある。
3. 落札率は価格競争入札に比べて2.7ポイントほど高く、従来の総合評価方式よりは低い。経年変化をみると令和 4 年度の試行開始以降、上昇傾向にある。
4. 新総合評価においても不調が発生しており、価格競争入札よりも高い結果となった。
5. 新総合評価方式においても令和 5 年度に低入札価格調査が 1 件発生したが、それ以降は発生していない。
6. 新総合評価方式は従来の方式と比べると、価格点とそれ以外の評価点の均衡がとれており、価格点が 1 位でないものが落札した割合も若干高い。経年変化をみると価格点が 1 位の者が落札する割合が高まっている。

建設共同企業体(JV)対象案件の試行実施状況

建設共同企業体(JV)における評価方法： 施工能力評価点、地域貢献評価点、公契約評価点について評価項目ごとに各構成員の評価の平均

検証の比較対象： 代表構成員のみ評価

案件(業種)	予定価格 (税抜)	入札参加 者数(辞退 等含む)	応札者数	応札者	評価方法	価格以外の評価(落札者)			価格評価(落札者)		総評価点 (落札者) 100点満点	確定 順位
						評価点計 ※()内は 各案件の 満点	評価点 50点満点	評価点 順位	価格点 50点満点	価格点 順位		
1 橋りょう工事 (2JV)	1,354,445,000	1	1	応札者 (落札者)	①各構成員を均等に評価(現行制度)	27 (50)	27.00000	1	5.03825	1	32.03825	1
					②代表構成員のみ評価	15 (50)	15.00000	1	5.03825	1	20.03825	1
2 一般土木工事 (2JV)	505,122,000	1	1	応札者 (落札者)	①各構成員を均等に評価(現行制度)	21.25 (50)	21.25000	1	5.25391	1	26.50391	1
					②代表構成員のみ評価	12 (50)	12.00000	1	5.25391	1	17.25391	1
3 空調工事 (2JV)	537,800,000	3	2	応札者① (落札者)	①各構成員を均等に評価(現行制度)	21.25 (48)	22.13541	2	35.53202	1	57.66743	1
					②代表構成員のみ評価	21.5 (48)	22.39583	2	35.53202	1	57.92785	1
				応札者②	①各構成員を均等に評価(現行制度)	21.5 (48)	22.39583	1	14.05473	2	36.45056	2
					②代表構成員のみ評価	23 (48)	23.95833	1	14.05473	2	38.01306	2
4 造園工事① (2JV)	364,624,000	2	1	応札者 (落札者)	①各構成員を均等に評価(現行制度)	28.25 (50)	28.25000	1	6.84009	1	35.09009	1
					②代表構成員のみ評価	31 (50)	31.00000	1	6.84009	1	37.84009	1
5 造園工事② (2JV)	501,759,000	2	2	応札者① (落札者)	①各構成員を均等に評価(現行制度)	22.25 (50)	22.25000	1	17.05832	1	39.30832	1
					②代表構成員のみ評価	26 (50)	26.00000	1	17.05832	1	43.05832	1
				応札者②	①各構成員を均等に評価(現行制度)	20.5 (50)	20.50000	2	5.00221	2	25.50221	2
					②代表構成員のみ評価	21 (50)	21.00000	2	5.00221	2	26.00221	2

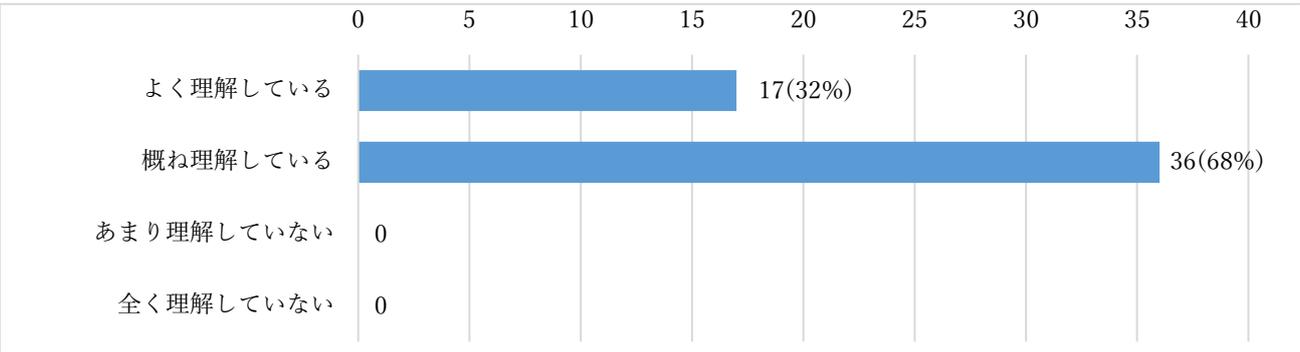
世田谷区建設工事総合評価方式参加事業者アンケート検証

アンケート実施概要

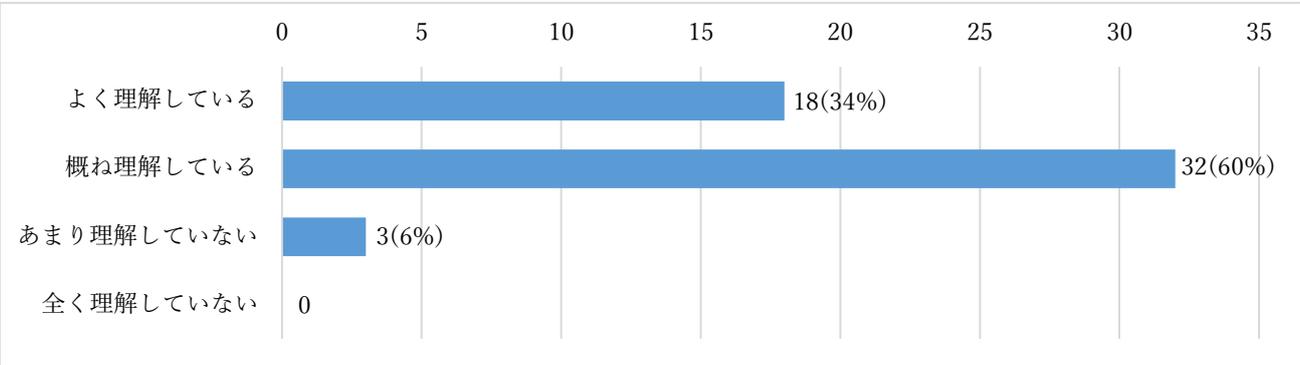
- (1) 対象者
世田谷区建設工事総合評価方式入札への参加事業者
※入札辞退事業者へも回答を依頼
- (2) 回答数（令和6年9月30日現在）
53件
- (3) 集計方法
各質問項目において回答を集計するとともに、自由記述欄の内容は要旨として要約、抜粋した。
なお、制度全般に関する意見として回答のあった内容は、それぞれ関連する部分に掲載した。

1. 世田谷区建設工事総合評価方式について

Q 1-1 「世田谷区建設工事総合評価方式」が公契約条例の趣旨を反映した制度であることについての理解度



Q 1-2 公契約条例の理解度

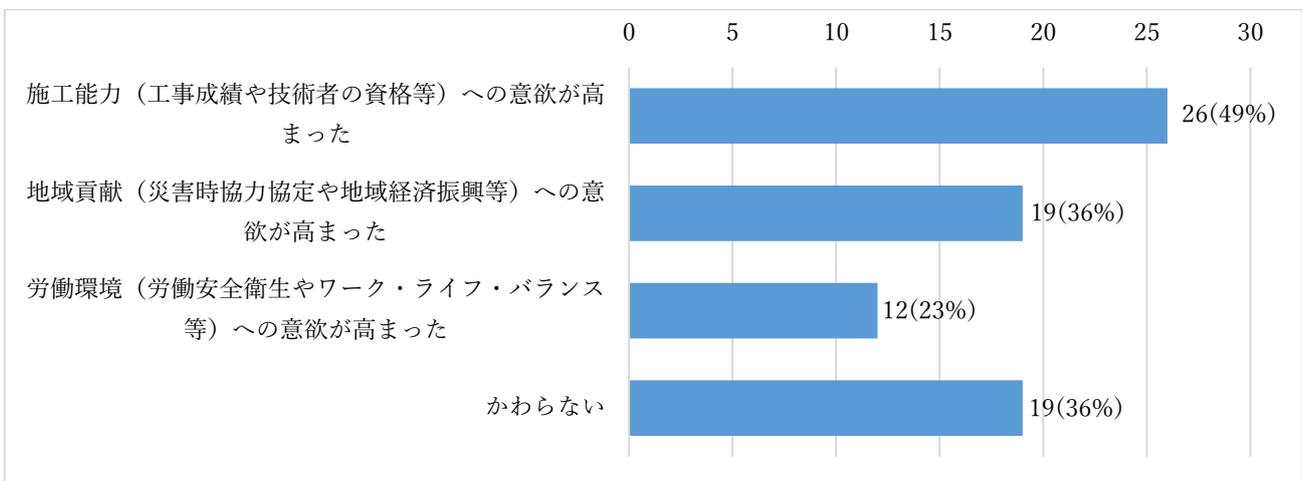


◆「制度全般に関する意見」の関連内容

・区が総合評価方式を取り入れてから、更なる企業価値の向上を目指し、適切な投資等を行なっているが、短期間では成果や評価が得られにくいため、今後も現状の制度内容を持続していくことを希望する。

→9割以上の事業者が公契約条例の趣旨を踏まえ、理解したうえで、世田谷区建設工事総合評価方式に参加していることがわかる。公契約条例についてはあまり理解していないと回答があった事業者が3者あった。

Q 1-3 総合評価方式入札に参加したことによる工事受注にあたっての取り組み意欲の変化
※複数回答可

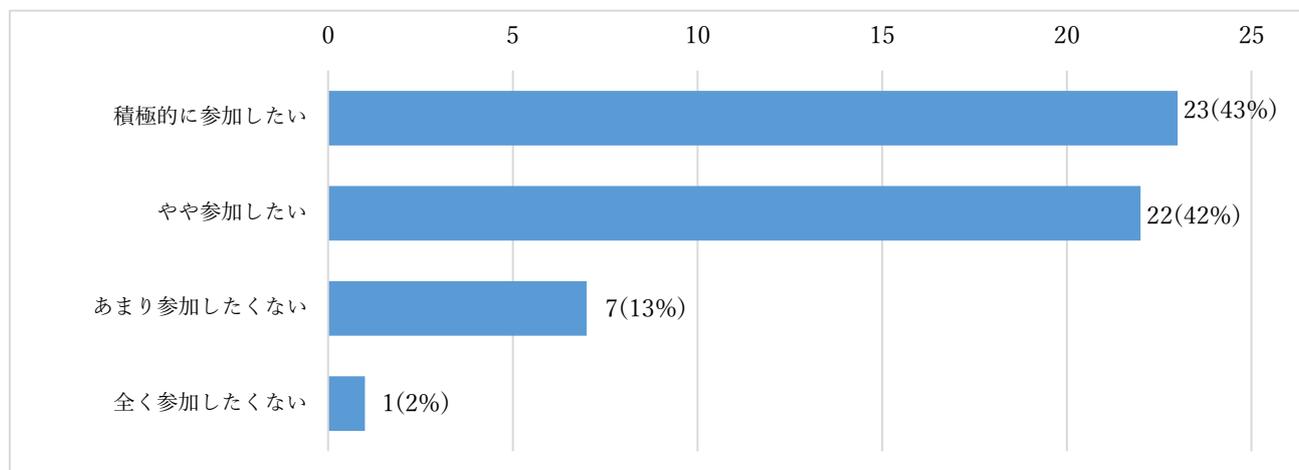


◆「制度全般に関する意見」の関連内容

・工事成績・防災協定・建設キャリアなど普段の会社経営に関わる内容が評価され、世田谷区との契約行為に反映されることで、今後の企業活動においても「工事成績で高得点を目指す」「優良工事实績を増やす」等明確な目標になるので、制度の活用を進めてほしい。

→総合評価方式入札に参加したことにより、施工能力への意欲が高まったという意見が多かった一方、労働環境への意欲が高まった事業者は4分の1程度にとどまっており、各項目への取り組み意欲がかわらないという意見も3分の1程度あった。

Q 1-4 今回の入札に参加した経験を踏まえた今後の総合評価方式入札への参加意向



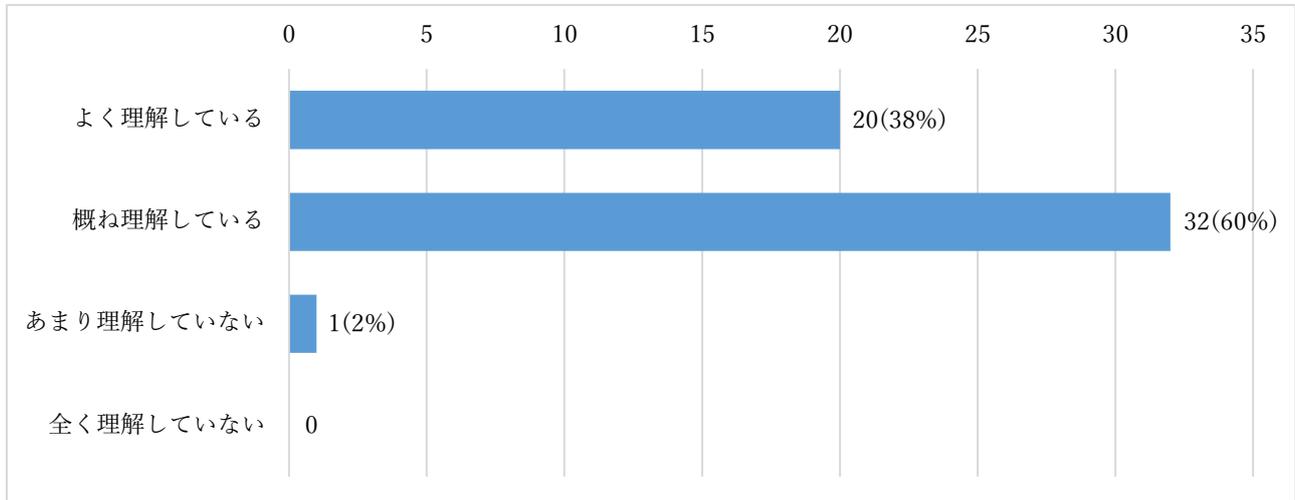
◆「制度全般に関する意見」の関連内容

- ・技術点が高い企業が同時期に複数件落札している傾向がみられる。また、評価項目の性質上、企業規模の大きい会社ほど高い点数を得やすいように感じる。技術点が高いことは評価されてしかるべきだが、同一事業者において同時期の2件目以降の案件には多少点数に調整を入れないと、受注機会の平等を保てないのではないか。

→8割以上の事業者において、今後も総合評価方式入札へ参加したいと回答している。一方、あまり参加したくないと回答した事業者も一定程度おり、全く参加したくないと回答した事業者も1者あった。

2 価格評価について

Q 2-1 評価基準価格による価格評価方法の理解度



Q 2-2 《 Q 2-1で「あまり理解していない」又は「全く理解していない」と回答した方のみ回答 》 不明点やわかりづらい部分についてお答えください。

(要旨)

- ・全てがわかりにくい。

◆「制度全般に関する意見」の関連内容

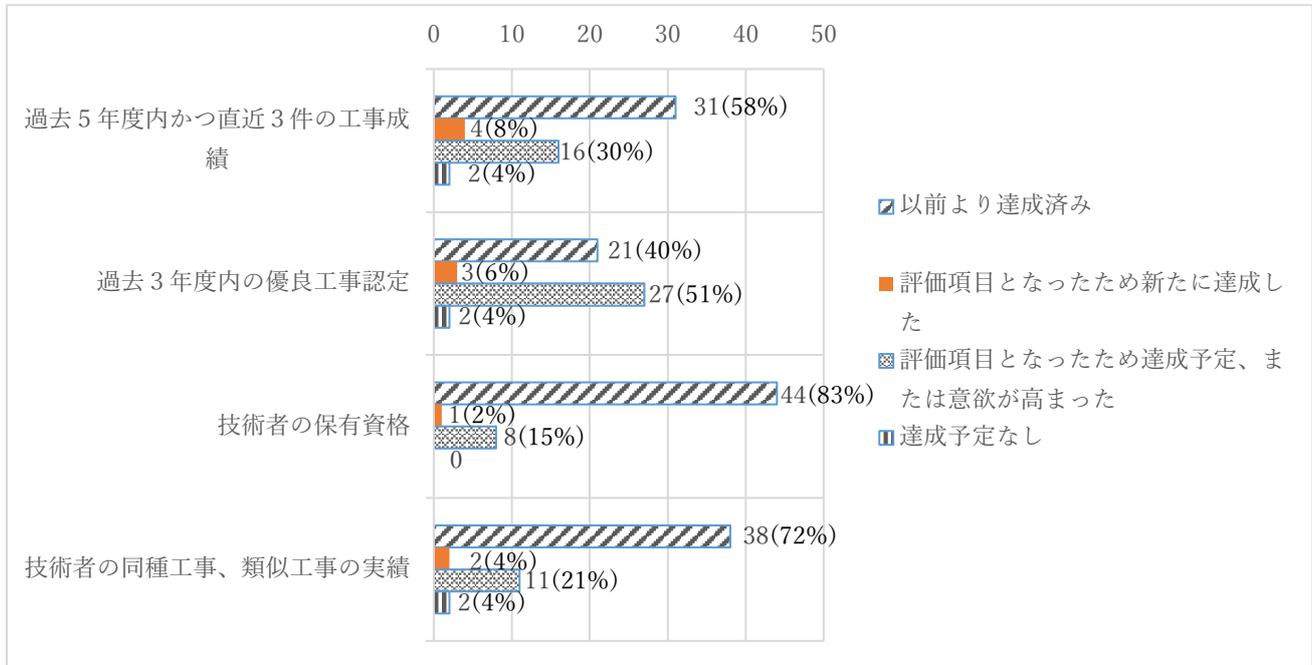
- ・過度な価格競争による弊害を防ぐ方法として必要な制度と考える。

→9割以上の事業者において、価格評価方法について「よく理解している」「概ね理解している」との回答があり、過度な価格競争を防ぐ方法として必要な制度であるといった意見が上がった。一方、制度が分かりづらいという意見もあり、評価方法についてあまり理解していないと回答があった事業者が1者あった。

3 価格以外の評価項目について

Q 3-1 各評価項目の取得・達成状況等

・施工能力評価点



Q 3-2

《 Q 3-1 で「取得・達成する予定はない、または取得・達成は難しい」と回答した方のみ回答》
その理由を、評価項目ごとにお答えください。

(要旨)

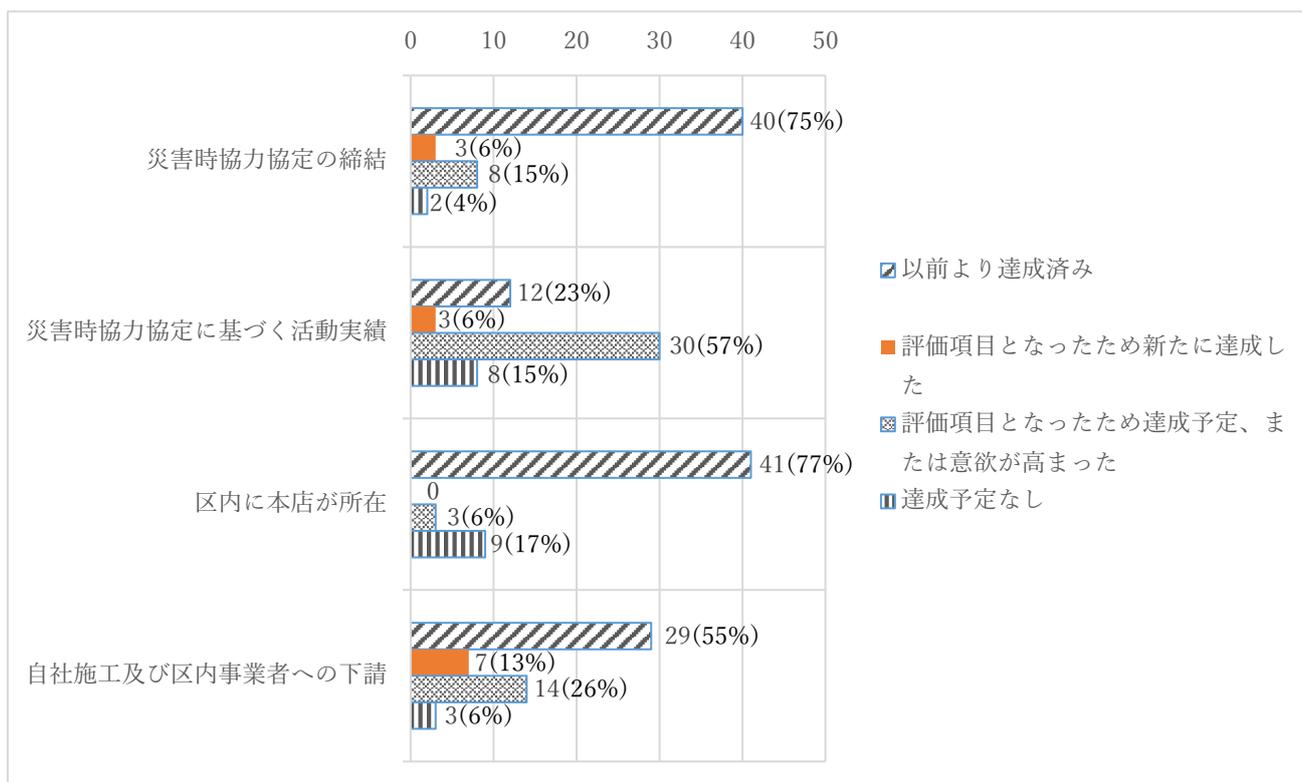
- 【工事实績】
 - ・ 案件が少なく、評価対象が5年間では要件を達成できないため。
- 【技術者資格・実績】
 - ・ 評価対象外の案件に参加したため

◆ 「制度全般に関する意見」の関連内容

- ・ 品質と価格のバランスを競う入札であれば、施工能力評価点の比率を上げて、会社の規模によりハードルが高い公契約評価点（賃金支払いの状況、労働福祉の状況は除く）の比率を下げてほしい。

→施工能力評価点においては、優良工事認定についての項目以外「以前より達成済み」の回答が多かったが、どの項目においても、現時点では達成できていないが、「評価項目となったため達成予定、または意欲が高まった」と回答する事業者が多くみられた。また、全ての項目について、少数ではあるが、「評価項目となったため新たに達成した」との回答が得られた。

・地域貢献評価点



Q 3-2

《 Q 3-1 で「取得・達成する予定はない、または取得・達成は難しい」と回答した方のみ回答 》
その理由を、評価項目ごとにお答えください。

(要旨)

- ・本店が区外にあり、世田谷区へ移転することが難しいため。

◆「制度全般に関する意見」の関連内容

【自社施工及び区内事業者への下請】

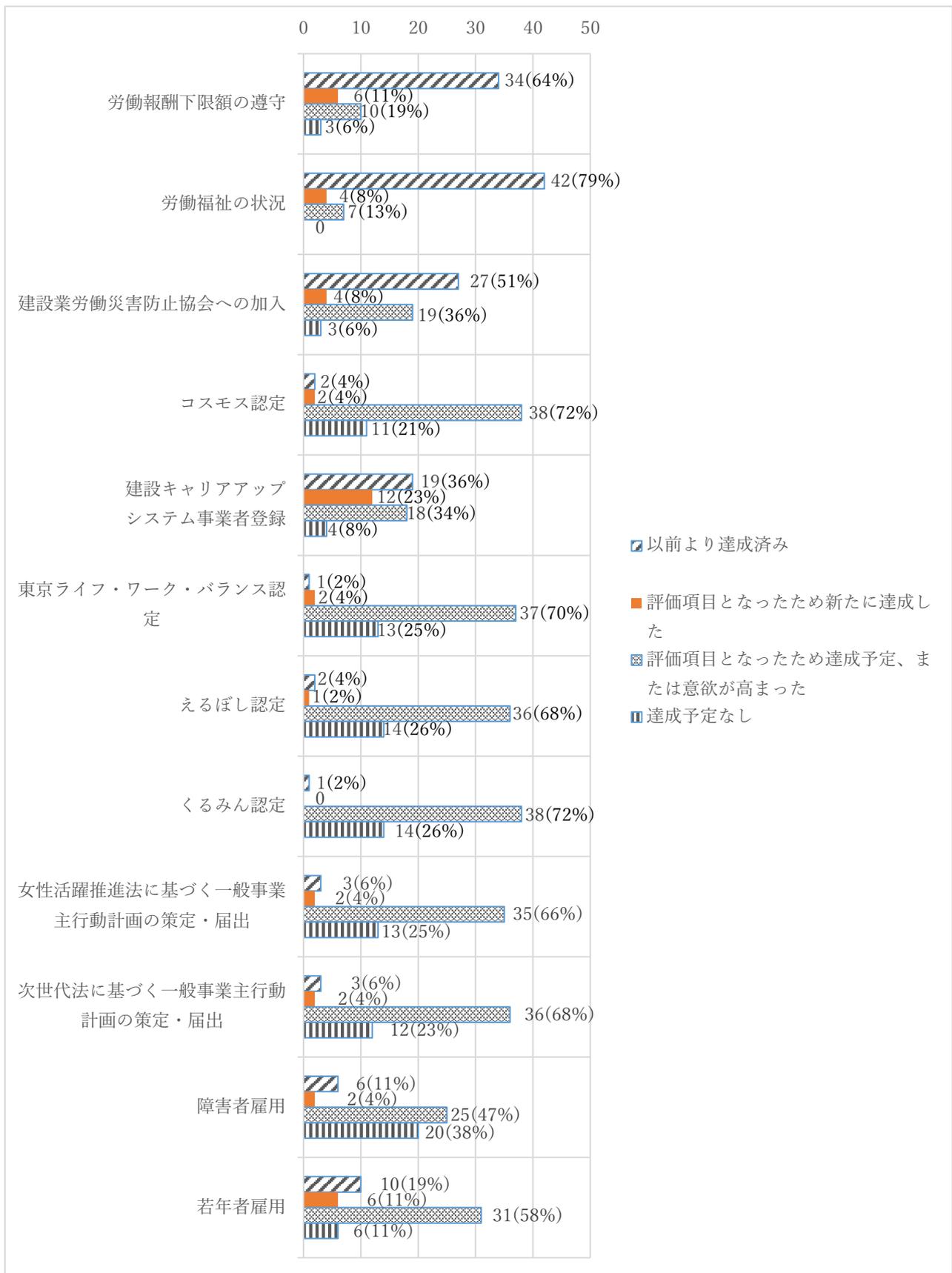
- ・専門性の高い区内下請け協力業者を紹介して欲しい。

【区内に本店が所在】

- ・世田谷区に本社を置くことは、土地代が高く難しい。また、色々なシステムに登録していると加点になるが、それぞれにかかる登録費用、年間費用はばかにならない。世田谷に本社がない小さな会社は圧倒的に不利だと思う。

→ほぼ全ての項目について、「以前より達成済み」もしくは「評価項目となったため達成予定、または意欲が高まった」と回答があった。また、「区内に本店が所在」以外の項目については、少数ではあるが「評価項目となったため新たに達成した」との回答が得られた。

・ 公契約評価点



Q 3-2

《 Q 3-1 で「取得・達成する予定はない、または取得・達成は難しい」と回答した方のみ回答 》
その理由を、評価項目ごとにお答えください。

【賃金支払の状況】

- ・ 予定価格に対して 80%程度の落札率となった場合、下限額を順守するのは困難である。

【労働安全衛生】

- ・ 予算、人員不足のため作成が難しい。
- ・ 建設業労働災害防止協会へは加入しているが、コスモス又はコンパクトコスモスの認定を受けるのは会社の規模的にもハードルが高い。

【男女共同参画、ワーク・ライフ・バランス】

- ・ 現実問題として建設業界、特に中小企業にとって男女共同参画やワーク・ライフ・バランスの取り組みを実施することはかなりハードルが高いと考えており、認定企業になることは、さらに困難である。認定企業に評点を加算するのではなく、女性を雇用していることや有給休暇を取得出来ているか等、別の内容で男女共同参画やワーク・ライフ・バランスの取り組みをしている企業へ一定の評価をすることを検討してほしい。
- ・ 達成までの計画の見通しが立たず、今後の事業展開の中では厳しい数字の印象がある。

【障害者雇用】

- ・ 障害者を雇用していないが、様々なケースで障害者支援をしている。社会福祉法人への寄附や、福祉作業所へ仕事を発注しており、そういった企業にも一定の評価をすることを検討してほしい。
- ・ 施工上危険な作業が発生するため。
- ・ 会社の規模的にハードルが高いため。
- ・ 雇用する余裕がないため。

(要旨)

→ 「労働報酬下限額の遵守」、「労働福祉の状況」及び「建設業労働災害防止協会への加入」については達成済みの事業者が多いが、そのほかの項目については、ばらつきがみられる。コスモス認定や男女共同参画、ワーク・ライフ・バランス等の評価項目については、少数ではあるが「評価項目となったため新たに達成した」との回答が得られた。また、取得に係る負担が大きいことや評価項目以外の手法により目的を果たしているといった理由により、達成予定はないと回答した事業者も一定程度みられた。

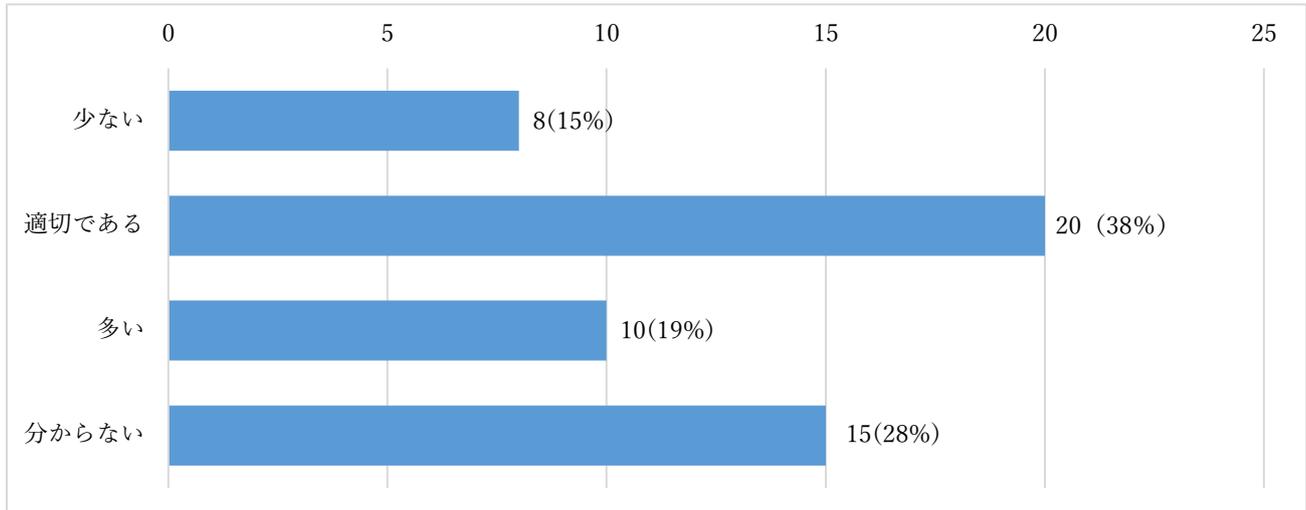
Q3-3 令和6年度より「男女共同参画、ワーク・ライフ・バランス」の評価項目に一般事業主行動計画の策定・届出を追加し、えるぼし認定やくるぼし認定の取得がない場合にも段階的に評価することにしました。その点について、ご意見がございましたらご記入ください。

(要旨)

- ・ えるぼし認定、くるみん認定の取得に向け積極的に取り組んでいきたい。
- ・ 認定企業にならないまでも、その前段階で評点を加算することになったことは良いことだと考えているが、認定をとることではなく実際に女性を雇用している企業にも一定の評価をすることを検討してほしい。
- ・ 制度については世論も含めいいことだとは思いますが、現状の区内業者の大半はまだ未達成だと、率先垂範な業者ばかりで公平性が保てないと感じる。
- ・ 加点対象が広がることにより、総合評価案件への参加意欲が高まるのではないか。
- ・ このような取組によって自社でも改めて働き方の改革や、女性雇用について検討を始めるきっかけになった。
- ・ 会社の規模的にハードルが高い。
- ・ 零細企業では余裕がなく取得するのは厳しい状況だと思う。
- ・ えるぼし認定・くるみん認定を知らない。

4. 総合評価方式の適用件数について

Q 4-1 総合評価方式の適用件数について



Q 4-2 Q 4-1の回答の理由について

(要旨)

【「少ない」と回答した理由】

- ・ 価格だけでなく、技術力や品質、企業評価など総合的な価値を重視することで、質の高い成果物を提供できるため、今よりもさらに拡大することが大事だと考えるため。
- ・ 総合評価にすべき案件とそうでない案件が適正ではなく、ランダムに選ばれていると感じる。また、土木案件については昨年からの上昇（拡大）率が少ないため。
- ・ より良い会社がより良い工事を行うことが世田谷区の安心安全を守ることにつながると考えるため。

【「適切である」と回答した理由】

- ・ 年間に何件も受注できる体制ではないので、現在の件数でよいため。
- ・ 該当ランクの発注では全て総合評価方式を採用されているため。
- ・ 総合評価方式が多くなると零細企業で点数の低い事業者の受注機会がなくなり、世田谷区の建設業界の育成に支障が出ると考えるため。

【「多い」と回答した理由】

- ・ 現行の評価基準の内容から考えると多いため。
- ・ 粗悪工事業者が落札しにくくなるのは良いことだが、同じ事業者が複数落札することで、他社の受注が難しくなるため。
- ・ 受注できる事業者が限られているため。
- ・ 入札参加時の書類作成に手間と時間が取られるため。

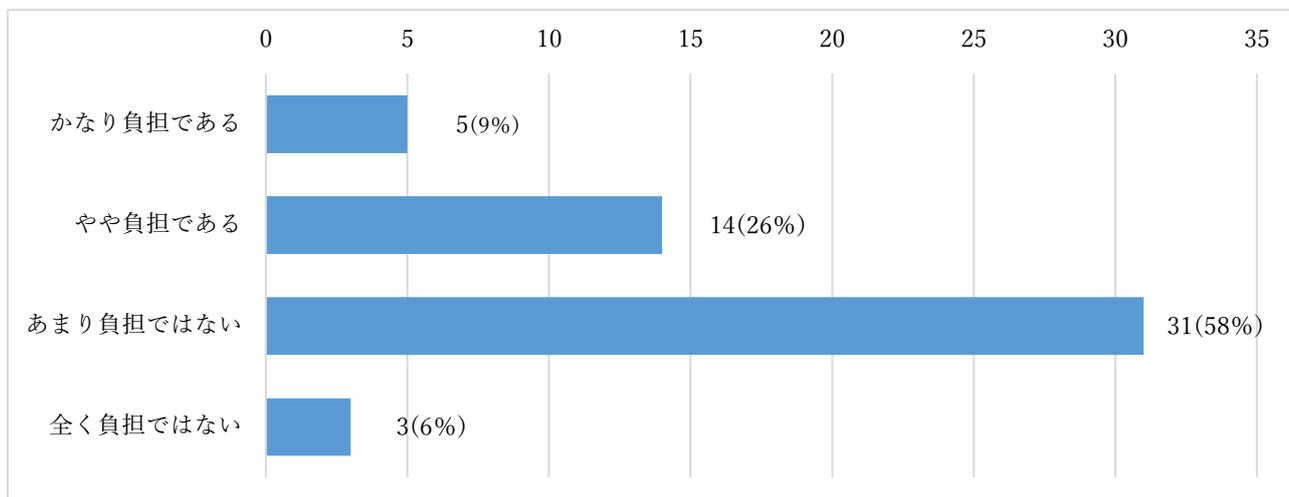
【「分からない」と回答した理由】

- ・ 価格だけの評価ではないというメリット、参加に手間がかかるなどのデメリット、両方を鑑みても、規模拡大に関しては何とも言えないため。
- ・ 一般入札方法が望ましいため。
- ・ 入札に参加し始めたばかりのためよくわからないため。

→総合評価方式の適用件数について「適切である」と回答した事業者が約4割であった。また、質の高い成果物を提供できるため、案件を増やした方が良いという意見もある一方、受注できる事業者が限られることや事務負担の面から案件が多いと感じているという意見もあった。

5. 証明書類の提出等に要する事務負担について

Q5-1 証明書類の提出等に要する事務負担



Q5-2 《 Q5-1で「かなり負担である」又は「やや負担である」と回答した方のみ回答 》
事務負担と感じた点についてお答えください。

(要旨)

- ・ 提出書類の作成・確認等に時間がかかるため。
- ・ 慣れていけば問題ないが、慣れるまでは負担に感じる可能性がある。
- ・ 人的余裕がないため、資料作成が負担になっている。
- ・ 提出書類・回答項目が多く負担になっている。
- ・ 書類をPDF化し、電子申請システムに添付する作業が負担になっている。
- ・ 世田谷区で確認できる内容については資料を提出しなくてもよいのではないか。

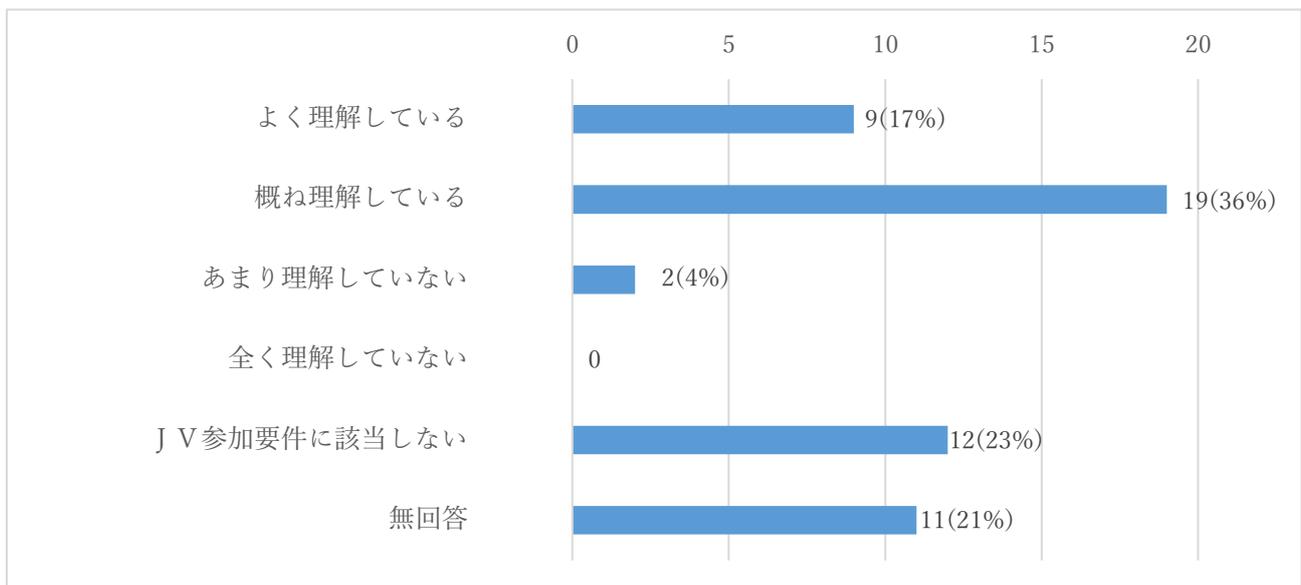
→証明書類の提出等に要する事務負担については、「あまり負担ではない」「全く負担ではない」と

回答した事業者が約6割であった。一方、少なからず負担と感じている事業者も3割以上おり、提出書類の準備に時間を要することが負担になっているなどの意見が上がった。

6. 建設共同企業体（JV）における評価方法について

Q6-1 《建設共同企業体（JV）への発注案件に参加した、または参加要件を満たしていたが参加しなかった方のみ回答》

令和6年度より、建設共同企業体（JV）への発注案件にも対象案件を拡大しています。建設共同企業体（JV）における評価方法の理解度についてお答えください。



Q6-2

《Q6-1で「あまり理解していない」又は「全く理解していない」と回答した方のみ回答》
不明点やわかりづらい部分についてお答えください。

⇒Q6-2回答なし。

◆「制度全般に関する意見」の関連内容

・JV案件については条件的にJV成立業者が少ないため、総合評価方式では入札前から落札業者が決まってしまう状況なので競争原理が働かないと感じる。

→建設共同企業体（JV）における評価方法の理解度については、「よく理解している」「概ね理解している」と回答した事業者が約5割であった。また、「あまり理解していない」「全く理解していない」と回答した事業者は1割未満に留まった。

7. その他

- ・ 着手届等の提出書類の電子化を進めることで、書類作成や提出の煩雑さが減少し業務が効率化され、生産性が向上する等メリットがあるため検討してほしい。
- ・ 昨今の物価上昇、働き方改革等を踏まえて、適切な予定価格、評価基準価格、計画工期を設定してほしい。公契約評価にも影響がでると考える。
- ・ 大規模工事の設備図（設計図）について、発注時の設計業者が担当してほしい。別事業者が担当になると、新たに設備図を作成しているため、無駄な時間がかかる。
- ・ 区役所のみ工事をしている会社は評価点が上がり有利になっている。高額な施工のみ評価点が上がるのは何故か。また、不必要な天下りの会社に会員登録しないと評価点が上がらないのは、問題がある。
- ・ 発注格付について、発注等級を絞って（AならAのみ、BならBのみ）発注しないと格付下位の規模の小さい会社は、価格点は同じでも技術点（特に公契約評価点）で劣るため受注には至らずその会社の工事のレベルが上がらない。現状の評価基準の内容では公平な入札にはなっていないと考える。業者の数が少なくAのみBのみと分ける事が難しいのであれば評価基準内容の見直しが必要であると感じる。