

令和 5 年 1 1 月 7 日
財 務 部 経 理 課

世田谷区建設工事総合評価方式の実施状況と今後の運用について

1 主旨

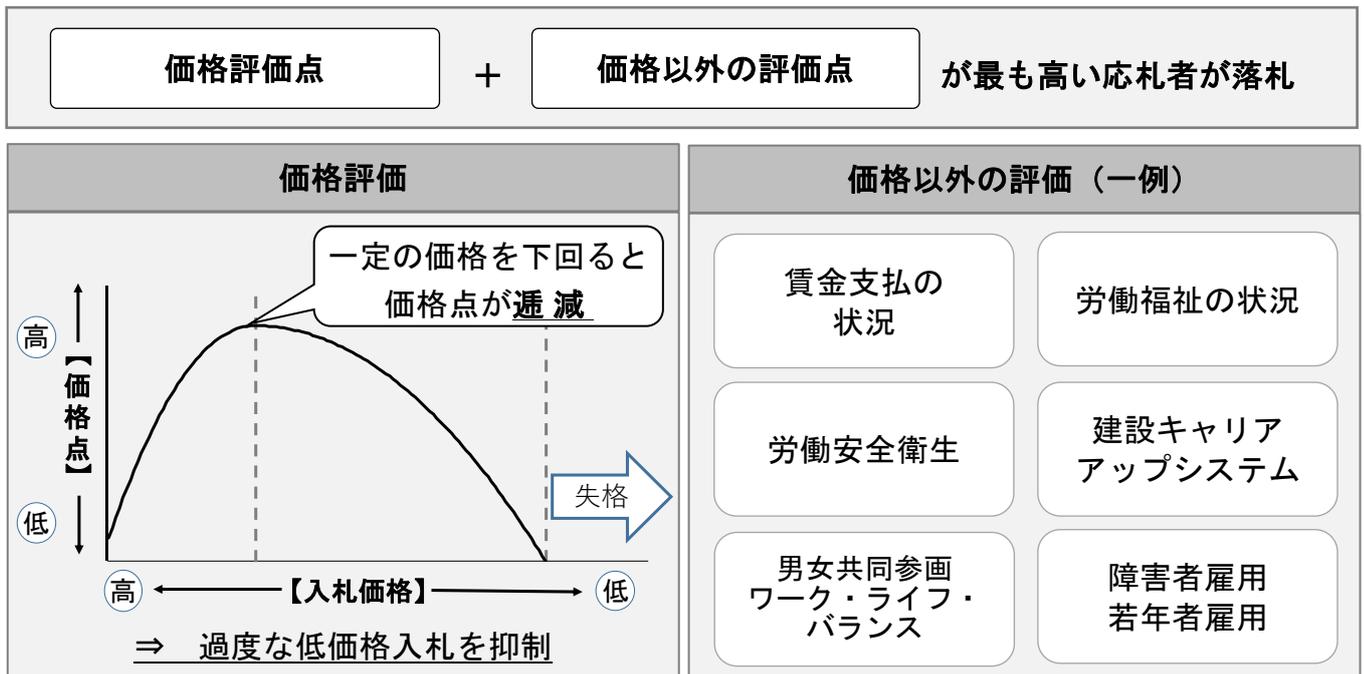
区は、世田谷区公契約適正化委員会からの答申・意見書及び昨今の区の公契約の現況等を踏まえ、令和4年度から、公契約条例の趣旨を入札制度に反映し、品質と価格のバランスを競う、世田谷区建設工事総合評価方式入札を試行実施している。

今般、現在までの入札実施状況及び入札参加事業者へのアンケート結果を踏まえた今後の運用の考え方を取りまとめたので報告する。

2 制度概要

「品質と価格のバランスのとれた公契約の実現」

- ・一定額を下回る入札価格の評価は逡減
- ・公契約条例に基づく取組みを評価



3 検証方法

令和5年9月30日現在、実施した73件（令和4年度22件、令和5年度51件）を対象として、以下の観点から検証した。

（1）事業者の得点状況等の検証

公契約条例に基づく取組みの評価項目である公契約評価点、その他施工能力評価点、地域貢献評価点の得点状況、価格点の得点状況とともに、価格点とそれ以外の評価点との balan

ス、発注工種・格付ごとの得点の傾向について検証した。

【別紙1-1、1-2参照】

(2) 従来の入札との比較

各試行案件と参加要件が類似する過去の価格競争入札及び従来の施工能力審査型総合評価方式と比較し、入札参加者数、応札率、落札率等の状況を検証した。

【別紙1-3参照】

(3) 事業者アンケートの検証

入札参加事業者に対し、建設工事総合評価方式に関するアンケートを実施した。本制度に対する理解度や参加意欲、各評価項目の達成状況等を取りまとめ、検証した。

【別紙1-4参照】

4 実施状況及び評価

(1) 事業者の得点状況等の検証

1) 価格点

- ①価格点の得点状況については、昨年度の検証時同様に、予定価格から評価基準価格付近まで応札が分散している案件や予定価格付近に応札が集中している案件が多く、品質と経済性のバランスが最適と考えられる評価基準価格付近に集中する案件も見られた。
- ②評価基準価格を下回る価格帯に応札が集中した案件はなかったが、一部に評価基準価格を下回る入札も見られ、低入札価格調査によって落札した事業者も1者あった。
- ③これらから、本制度の価格評価が重視する品質とのバランスや過度な低価格入札対策に沿った応札行動が一定程度確認できるものの、低価格帯での入札も見られることから、運用を継続するなかで理解促進を図る必要がある。

2) 価格点以外の評価点

- ①公契約評価点については、昨年度の検証時同様に「労働福祉の状況」や「建設キャリアアップシステム」では比較的多くの事業者が得点している一方、「労働安全衛生」では得点率が低い。
- ②「男女共同参画、ワーク・ライフ・バランス」「障害者雇用」「若年者雇用」については得点率が低いものの、くるみん認定の取得によって評価点を獲得した事業者があった。
- ③価格点以外の評価点全体平均としては5割程度の得点状況であり、事業者によっても評価項目の達成状況が異なっているため、今後も競争性の確保や事業者の取り組み意欲の向上に繋げることが可能と考えられる。

3) 価格点とそれ以外の評価点のバランス

- ①評価点のバランスについては、試行実施した62件（不調、中止の11件を除く。）のうち、価格点及び価格点以外の評価点ともに1位の事業者が落札した案件は過半の37件であった。

- ②一方、価格点が1位ではない事業者が落札した案件は13件あり、価格点は1位だがその他の評価点が1位でない事業者が落札した案件は12件であった。
- ③これらから、品質と価格のバランスを競う総合評価方式の特徴が一定程度機能していると考えられるが、個々の入札の価格点及びその他評価点のバランスは様々となっている。

(2) 従来の入札との比較

- ①入札参加者数については、昨年度の検証時点では価格競争入札より上回っていたが、今回の検証では若干下回ったものの、従来の総合評価方式と比べると増加している。応札率においては、価格競争入札より9.5ポイント程度低い結果となった。
- ②落札率については、価格競争入札に比べて1.5ポイント程度高く、従来の総合評価方式より低い。昨年の検証時点と比較すると1ポイント程度上昇している。
- ③不調は、昨年度の検証時点では生じていなかったが、今回の検証時点では約18%の案件で発生している。価格競争入札においても不調が増加しており、総合評価方式だけでなく令和5年度においては全体的に同様の傾向が見られる。
- ④価格点が1位でない者が総評価値において最も高得点となり落札するケースは、従来の総合評価方式では1割程度であったが、新制度では2割弱となっており、昨年度の検証時と比べると差は縮まったものの従来より高くなっている。

(3) 総合評価方式での低入札価格調査の発生

- ①新制度の総合評価方式として初めて低入札価格調査を経たうえで落札する案件が発生した。落札率は87.14%で、落札者は価格点が約45点(1位)、価格点以外の評価点が約7点(11位)であった。
- ②この案件では2番目に安い入札が予定価格の97.22%であり、その他の入札も98~100%に集中していた。このことにより落札者の入札額は評価基準価格を下回る金額であったが、価格点において大きな差が生じて落札したものである。
- ③評価基準価格を下回る入札では価格評価が逡減するものの、著しい低価格でなければ一定の価格点を獲得することができ、本案件では調査によって、手持ち資材の活用によって安価な積算が可能となっていることや労働報酬下限額について理解して積算していることを確認したうえで落札決定した。
- ④総合評価方式は品質と価格のバランスを競うものであり、価格による経済性や競争性も確保する必要があることから、この結果は制度趣旨を逸脱したものではない。

(4) 事業者へのアンケートの検証

- ①制度の理解度や参加意欲について多くの事業者が高い水準にあり、各評価点に関する取り組み意欲も高く、昨年度の検証時点と傾向は変わらない。
- ②評価項目ごとの達成状況について達成済みと回答のあった割合も昨年度の検証時点と大きく変わらない。

- ③総合評価方式による継続的な発注や発注数の増加を求める意見がある一方で、取得に係る負担が大きいこと等によって達成が困難であるといった意見が今回も見られた。
- ④評価対象としている取組みには一定程度時間を要することも想定されるため、達成状況の動向等にも着目しながら、引き続き丁寧な説明周知によって理解促進と制度の定着を図る必要がある。

5 検証にあたっての論点

区議会や公契約適正化委員会から指摘があった事項は【別紙1－5】のとおり。

6 今後の取組み

- ①昨年度の検証時点からで試行実施件数が十分ではなかったことから、規模を拡大して試行を継続し73件において検証を行ったところ、傾向に大きな変化は見られなかった。価格だけではなく、公契約条例に基づく評価項目が競争の一部として機能し、アンケートにおいても事業者の取組み意欲が一定程度確認できたが、現時点では達成状況の伸びは確認できておらず、中期的な動向に注視する必要がある。
- ②令和5年度においては年間発注件数の2～3割程度を目途に試行を行ってきたが、議会の議決が必要となる大規模工事(予定価格1億8千万円以上)での実施実績はない。そのため、令和6年度においては更なる効果の波及を図るため、これらの議決案件においても試行実施することとする。なお、令和6年度の試行実施にあたっては、以下の2点について運用を改めるものとする。

【建設共同企業体(JV)で入札参加する際の評価基準の設定】

区では議決案件の一部で、建設共同企業体(JV)であることを入札参加資格要件としているが、現在の評価方法は単体企業での参加のみを前提としているため、総合評価方式に建設共同企業体(JV)で参加する際の評価基準(施工能力評価点、地域貢献評価点、公契約評価点)を定める。

【「男女共同参画、ワーク・ライフ・バランス」の評価点】

「男女共同参画、ワーク・ライフ・バランス」について評価点を獲得した事業者は極めて少数であり、他の評価点と比べて著しく達成難易度が高いと考えられる。また、制度の性質上、取得に向けた着手から認定まで一定期間を要することが達成できない要因のひとつとなっていると見込まれる。そのため、くるみん認定及びえるぼし認定の申請の前提となっている、一般事業主行動計画の届出についても評価対象に加えることとし、くるみん認定及びえるぼし認定の取得とは加点に差を設けることで、段階的に評価する。

7 今後のスケジュール(予定)

令和5年11月 入札監視委員会にて審議

企画総務常任委員会にて報告、区ホームページで公表

令和6年2月 令和6年度入札公告の開始

総合評価方式の試行実施状況

| 案件(業種) | 予定価格 (税抜) | 入札参加 者数(辞退 等含む) | 応札者数 | 価格以外の評価(落札者) | | | | | | | 価格評価(落札者) | | | 総評価点 (落札者) 100点満点 | 落札額 (税抜) | 落札率 | 最低入札額から 最高入札額の 範囲 | 発注ランク |
|--------|--------------|-----------------------|------|--------------|-------------------|------------|-----------------------------|--------------|-----------|------|--------------|-----------|---|-------------------------|-------------|--------|-----------------------------|-------|
| | | | | 施工能力 評価点 | 地域貢献 評価点 | 公契約 評価点 | 評価点計 ※()内は 各案件の 満点 | 評価点 50点満点 | 評価点 順位 | 入札金額 | 価格点 50点満点 | 価格点 順位 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 道路舗装工事① | 67,088,000 | 11 | 5 | 15 | 12 | 5 | 32 (44) | 36.36363 | 2 | 59,360,000 | 49.99913 | 2 | 86.36276 | 59,360,000 | 88.48% | 57,700,000 ~65,870,000 | A~C |
| 2 | 道路舗装工事② | 69,325,000 | 7 | 5 | 15.5 | 12 | 7 | 34.5 (44) | 39.20454 | 1 | 62,500,000 | 49.52028 | 3 | 88.72482 | 62,500,000 | 90.15% | 61,800,000 ~65,500,000 | A~C |
| 3 | 道路舗装工事③ | 7,385,000 | — | — | 希望者少数のため指名競争入札に切替 | | | | | | | | | | | | C~E | |
| 4 | 道路舗装工事④ | 16,296,000 | 5 | 0 | 不調 | | | | | | | | | | | | C~E | |
| 5 | 道路舗装工事⑤ | 41,214,000 | 4 | 3 | 11.5 | 12 | 5 | 28.5 (44) | 32.38636 | 3 | 37,240,000 | 49.99964 | 1 | 82.386 | 37,240,000 | 90.35% | 37,240,000 ~40,800,000 | A~C |
| 6 | 道路舗装工事⑥ | 110,796,000 | 5 | 2 | 17.5 | 12 | 9 | 38.5 (50) | 38.50000 | 1 | 100,600,000 | 49.99633 | 1 | 88.49633 | 100,600,000 | 90.79% | 97,666,000 ~100,600,000 | A~B |
| 7 | 道路舗装工事⑦ | 62,334,000 | 7 | 2 | 15.5 | 12 | 7 | 34.5 (44) | 39.20454 | 1 | 57,000,000 | 49.65360 | 1 | 88.85814 | 57,000,000 | 91.44% | 54,783,500 ~57,000,000 | A~C |
| 8 | 道路舗装工事⑧ | 64,779,000 | 8 | 3 | 14.5 | 12 | 7 | 33.5 (44) | 38.06818 | 1 | 58,690,000 | 49.98501 | 2 | 88.05319 | 58,690,000 | 90.60% | 58,620,000 ~58,779,000 | A~C |
| 9 | 道路舗装工事⑨ | 50,534,000 | 5 | 3 | 16.5 | 12 | 7 | 35.5 (44) | 40.34090 | 1 | 49,800,000 | 17.68227 | 3 | 58.02317 | 49,800,000 | 98.54% | 49,520,000 ~49,800,000 | A~C |
| 10 | 下水道施設工事① | 34,514,000 | 7 | 4 | 11.5 | 12 | 5 | 28.5 (44) | 32.38636 | 1 | 30,513,000 | 49.98101 | 2 | 82.36737 | 30,513,000 | 88.40% | 30,000,000 ~32,800,000 | A~E |
| 11 | 下水道施設工事② | 60,784,000 | 5 | 4 | 18.5 | 12 | 5 | 35.5 (44) | 40.34090 | 1 | 56,000,000 | 48.45193 | 2 | 88.79283 | 56,000,000 | 92.12% | 54,950,000 ~57,700,000 | A~D |
| 12 | 河川工事 | 100,467,000 | 3 | 1 | 12.5 | 12 | 7 | 31.5 (44) | 35.79545 | 1 | 100,400,000 | 5.67399 | 1 | 41.46944 | 100,400,000 | 99.93% | 100,400,000 | A~D |
| 13 | 一般土木工事① | 128,615,000 | 4 | 1 | 9.5 | 9 | 2 | 20.5 (44) | 23.29545 | 1 | 118,583,000 | 46.22455 | 1 | 69.52 | 118,583,000 | 92.19% | 118,583,000 | A~C |
| 14 | 一般土木工事② | 59,068,000 | 4 | 1 | 15.5 | 12 | 5 | 32.5 (44) | 36.93181 | 1 | 52,470,000 | 49.99868 | 1 | 86.93049 | 52,470,000 | 88.82% | 52,470,000 | A~C |
| 15 | 一般土木工事③ | 128,240,000 | 6 | 3 | 13.5 | 12 | 9 | 34.5 (50) | 34.50000 | 1 | 116,047,000 | 49.99999 | 1 | 84.49999 | 116,047,000 | 90.49% | 110,150,000 ~116,047,000 | A~C |
| 16 | 一般土木工事④ | 114,438,000 | 6 | 2 | 13.5 | 12 | 9 | 34.5 (50) | 34.50000 | 1 | 103,466,000 | 49.99999 | 1 | 84.49999 | 103,466,000 | 90.41% | 103,384,000 ~103,466,000 | A~C |
| 17 | 一般土木工事⑤ | 108,175,000 | 6 | 2 | 18 | 12 | 9 | 39 (50) | 39.00000 | 1 | 100,000,000 | 48.64196 | 1 | 87.64196 | 100,000,000 | 92.44% | 100,000,000 ~104,800,000 | A~C |
| 18 | 建築工事① | 65,560,000 | 8 | 3 | 3 | 5 | 0 | 8 (50) | 8.00000 | 3 | 59,000,000 | 49.98429 | 1 | 57.98429 | 59,000,000 | 89.99% | 59,000,000 ~63,980,000 | A~C |

| 案件(業種) | 予定価格 (税抜) | 入札参加 者数(辞退 等含む) | 応札者数 | 価格以外の評価(落札者) | | | | | 価格評価(落札者) | | | 総評価点 (落札者) 100点満点 | 落札額 (税抜) | 落札率 | 最低入札額から 最高入札額の 範囲 | 発注ランク | | |
|--------|--------------|-----------------------|------|--------------|---------------------------|------------|-----------------------------|--------------|-----------|------|--------------|-------------------------|-------------|----------|-------------------------|--------|-----------------------------|-----|
| | | | | 施工能力 評価点 | 地域貢献 評価点 | 公契約 評価点 | 評価点計 ※()内は 各案件の 満点 | 評価点 50点満点 | 評価点 順位 | 入札金額 | 価格点 50点満点 | | | | | | 価格点 順位 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 19 | 建築工事② | 13,599,000 | 5 | 1 | 6.5 | 10 | 2 | 18.5 (35) | 26.42857 | 1 | 13,130,000 | 28.75450 | 1 | 55.18307 | 13,130,000 | 96.55% | 13,130,000 | C~E |
| 20 | 建築工事③ | 37,071,000 | 2 | 1 | 8.5 | 10 | 4 | 22.5 (42) | 26.78571 | 1 | 33,156,500 | 49.99618 | 1 | 76.78189 | 33,156,500 | 89.44% | 33,156,500 | C~D |
| 21 | 建築工事④ | 133,400,000 | — | — | 関連する案件の入札が不調になったことにより入札中止 | | | | | | | | | | | | A~C | |
| 22 | 建築工事⑤ | 17,038,000 | — | — | 希望者少数のため指名競争入札に切替 | | | | | | | | | | | | C~E | |
| 23 | 建築工事⑥ | 59,628,000 | 5 | 1 | 10 | 5 | 8 | 23 (48) | 23.95833 | 1 | 55,000,000 | 49.73623 | 1 | 73.69456 | 55,000,000 | 92.23% | 55,000,000 | A~C |
| 24 | 建築工事⑦ | 147,810,000 | 5 | 3 | 10.5 | 6 | 2 | 18.5 (48) | 19.27083 | 2 | 135,393,960 | 49.89235 | 1 | 69.16318 | 135,393,960 | 91.60% | 122,780,000 ~135,393,960 | A~B |
| 25 | 建築工事⑧ | 75,347,000 | 10 | 2 | 8 | 10 | 4 | 22 (48) | 22.91666 | 1 | 68,942,000 | 49.97479 | 1 | 72.89145 | 68,942,000 | 91.49% | 68,942,000 ~70,380,540 | A~C |
| 26 | 建築工事⑨ | 93,595,000 | 7 | 3 | 8 | 6 | 8 | 22 (48) | 22.91666 | 1 | 87,980,000 | 45.83759 | 1 | 68.75425 | 87,980,000 | 94.00% | 87,980,000 ~93,550,000 | A~C |
| 27 | 建築工事⑩ | 31,059,000 | 5 | 0 | 不調 | | | | | | | | | | | | C~D | |
| 28 | 建築工事⑪ | 162,720,000 | 4 | 4 | 10.5 | 10 | 4 | 24.5 (48) | 25.52083 | 1 | 152,000,000 | 49.31272 | 4 | 74.83355 | 152,000,000 | 93.41% | 148,600,000 ~152,000,000 | A~B |
| 29 | 建築工事⑫ | 96,796,000 | 8 | 3 | 11 | 6 | 4 | 21 (48) | 21.87500 | 2 | 88,871,340 | 49.99378 | 1 | 71.86878 | 88,871,340 | 91.81% | 88,500,000 ~95,000,000 | A~C |
| 30 | 建築工事⑬ | 94,525,000 | 6 | 2 | 11 | 6 | 4 | 21 (48) | 21.87500 | 1 | 88,000,000 | 49.06256 | 2 | 70.93756 | 88,000,000 | 93.09% | 86,679,000 ~88,000,000 | A~C |
| 31 | 建築工事⑭ | 33,914,000 | 4 | 1 | 10 | 6 | 2 | 18 (42) | 21.42857 | 1 | 32,500,000 | 38.83879 | 1 | 60.26736 | 32,500,000 | 95.83% | 32,500,000 | C~D |
| 32 | 建築工事⑮ | 30,155,000 | 2 | 0 | 不調 | | | | | | | | | | | | C~D | |
| 33 | 建築工事⑯ | 98,454,000 | 8 | 1 | 7.5 | 6 | 4 | 17.5 (48) | 18.22916 | 1 | 98,000,000 | 9.97620 | 1 | 28.20536 | 98,000,000 | 99.53% | 98,000,000 | A~C |
| 34 | 建築工事⑰ | 77,160,000 | 6 | 2 | 10 | 10 | 4 | 24 (48) | 25.00000 | 1 | 70,601,500 | 49.91562 | 1 | 74.91562 | 70,601,500 | 91.50% | 70,601,500 ~71,800,000 | A~C |
| 35 | 建築工事⑱ | 66,982,000 | 5 | 1 | 8 | 7 | 1 | 16 (48) | 16.66666 | 1 | 60,000,000 | 49.09431 | 1 | 65.76097 | 60,000,000 | 89.57% | 60,000,000 | A~C |
| 36 | 建築工事⑲ | 18,046,000 | 4 | 3 | 6.5 | 12 | 2 | 20.5 (35) | 29.28571 | 1 | 16,540,000 | 49.76004 | 1 | 79.04575 | 16,540,000 | 91.65% | 16,540,000 ~17,865,000 | C~E |
| 37 | 建築工事⑳ | 24,546,000 | 2 | 1 | 8.5 | 12 | 2 | 22.5 (42) | 26.78571 | 1 | 24,250,000 | 16.92050 | 1 | 43.70621 | 24,250,000 | 98.79% | 24,250,000 | C~D |
| 38 | 電気工事① | 36,128,000 | 6 | 2 | 11 | 12 | 3 | 26 (42) | 30.95238 | 1 | 35,000,000 | 29.62078 | 1 | 60.57316 | 35,000,000 | 96.87% | 35,000,000 ~36,000,000 | A~B |

| 案件(業種) | 予定価格 (税抜) | 入札参加 者数(辞退 等含む) | 応札者数 | 価格以外の評価(落札者) | | | | | | 価格評価(落札者) | | | 総評価点 (落札者) 100点満点 | 落札額 (税抜) | 落札率 | 最低入札額から 最高入札額の 範囲 | 発注ランク | |
|--------|--------------|-----------------------|------|--------------|-------------|------------|-----------------------------|--------------|-----------|-----------|--------------|-----------|-------------------------|-------------|-------------|-------------------------|-----------------------------|-----|
| | | | | 施工能力 評価点 | 地域貢献 評価点 | 公契約 評価点 | 評価点計 ※()内は 各案件の 満点 | 評価点 50点満点 | 評価点 順位 | 入札金額 | 価格点 50点満点 | 価格点 順位 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 39 | 電気工事② | 11,667,000 | 7 | 5 | 8 | 12 | 3 | 23 (35) | 32.85714 | 1 | 9,500,000 | 40.86605 | 3 | 73.72319 | 9,500,000 | 81.42% | 9,500,000 ~11,667,000 | B~C |
| 40 | 電気工事③ | 135,370,000 | 7 | 5 | 15.5 | 10 | 6 | 31.5 (50) | 31.50000 | 1 | 132,600,000 | 22.86502 | 1 | 54.36502 | 132,600,000 | 97.95% | 132,600,000 ~135,370,000 | A |
| 41 | 電気工事④ | 21,949,000 | 4 | 3 | 13 | 12 | 3 | 28 (42) | 33.33333 | 2 | 19,568,000 | 49.20695 | 2 | 82.54028 | 19,568,000 | 89.15% | 19,568,000 ~21,750,000 | A~B |
| 42 | 電気工事⑤ | 113,884,545 | 10 | 2 | 13 | 10 | 4 | 27 (50) | 27.00000 | 1 | 111,600,000 | 26.61017 | 1 | 53.61017 | 111,600,000 | 97.99% | 111,600,000 ~112,080,000 | A |
| 43 | 電気工事⑥ | 19,811,000 | 4 | 0 | 不調 | | | | | | 不調 | | | | | | | A~B |
| 44 | 電気工事⑦ | 36,958,000 | 2 | 0 | 不調 | | | | | | 不調 | | | | | | | A~B |
| 45 | 電気工事⑧ | 35,014,000 | 2 | 1 | 11.5 | 12 | 4 | 27.5 (42) | 32.73809 | 1 | 32,000,000 | 49.92815 | 1 | 82.66624 | 32,000,000 | 91.39% | 32,000,000 | A~B |
| 46 | 電気工事⑨ | 71,602,000 | 8 | 1 | 14 | 6 | 7 | 27 (48) | 28.12500 | 1 | 70,100,000 | 25.95013 | 1 | 54.07513 | 70,100,000 | 97.90% | 70,100,000 | A |
| 47 | 電気工事⑩ | 12,086,000 | 2 | 0 | 不調 | | | | | | 不調 | | | | | | | B~C |
| 48 | 電気工事⑪ | 8,357,000 | 2 | 1 | 6 | 9 | 1 | 16 (35) | 22.85714 | 1 | 6,859,000 | 34.37664 | 1 | 57.23378 | 6,859,000 | 82.07% | 6,859,000 | B~C |
| 49 | 給排水衛生工事① | 22,513,000 | 3 | 3 | 11 | 12 | 3 | 26 (42) | 30.95238 | 1 | 21,830,000 | 28.66819 | 1 | 59.62057 | 21,830,000 | 96.96% | 21,830,000 ~22,400,000 | A~B |
| 50 | 給排水衛生工事② | 12,560,000 | 3 | 3 | 6.5 | 10 | 3 | 19.5 (35) | 27.85714 | 1 | 12,050,000 | 33.91236 | 1 | 61.7695 | 12,050,000 | 95.93% | 12,050,000 ~12,500,000 | B~C |
| 51 | 給排水衛生工事③ | 31,980,000 | 3 | 3 | 8 | 12 | 3 | 23 (42) | 27.38095 | 2 | 31,000,000 | 32.00058 | 1 | 59.38153 | 31,000,000 | 96.93% | 31,000,000 ~31,900,000 | A~B |
| 52 | 給排水衛生工事④ | 45,623,000 | 3 | 2 | 9 | 12 | 3 | 24 (48) | 25.00000 | 2 | 44,250,000 | 33.20876 | 1 | 58.20876 | 44,250,000 | 96.99% | 44,250,000 ~45,400,000 | A |
| 53 | 給排水衛生工事⑤ | 25,851,000 | 3 | 3 | 9 | 12 | 3 | 24 (42) | 28.57142 | 1 | 25,020,000 | 34.35055 | 1 | 62.92197 | 25,020,000 | 96.78% | 25,020,000 ~25,850,000 | A~B |
| 54 | 給排水衛生工事⑥ | 10,437,000 | 2 | 2 | 6 | 12 | 2 | 20 (35) | 28.57142 | 1 | 10,050,000 | 35.70750 | 1 | 64.27892 | 10,050,000 | 96.29% | 10,050,000 ~10,435,000 | B~C |
| 55 | 空調工事① | 159,440,000 | 3 | 2 | 13.5 | 10 | 3 | 26.5 (50) | 26.50000 | 1 | 154,600,000 | 30.60922 | 1 | 57.10922 | 154,600,000 | 96.96% | 154,600,000 ~158,000,000 | A |
| 56 | 空調工事② | 135,660,000 | 4 | 3 | 9 | 3 | 6 | 18 (48) | 18.75000 | 3 | 131,500,000 | 35.39866 | 1 | 54.14866 | 131,500,000 | 96.93% | 131,500,000 ~135,600,000 | A |
| 57 | 空調工事③ | 115,820,000 | 3 | 0 | 不調 | | | | | | 不調 | | | | | | | A |
| 58 | 空調工事④ | 33,976,000 | 2 | 2 | 13.5 | 3 | 7 | 23.5 (42) | 27.97619 | 1 | 33,000,000 | 31.20829 | 1 | 59.18448 | 33,000,000 | 97.12% | 33,000,000 ~33,800,000 | A~B |

| 案件(業種) | 予定価格 (税抜) | 入札参加 者数(辞退 等含む) | 応札者数 | 価格以外の評価(落札者) | | | | | 価格評価(落札者) | | | 総評価点 (落札者) 100点満点 | 落札額 (税抜) | 落札率 | 最低入札額から 最高入札額の 範囲 | 発注ランク | | | | | | | |
|--------|--------------|-----------------------|------|--------------|-------------|------------|-----------------------------|---------------|------------|------|--------------|-------------------------|-------------|------------|-------------------------|--------|-----------------------------|----------|------------|--|--|--|----------|
| | | | | 施工能力 評価点 | 地域貢献 評価点 | 公契約 評価点 | 評価点計 ※()内は 各案件の 満点 | 評価点 50点満点 | 評価点 順位 | 入札金額 | 価格点 50点満点 | | | | | | 価格点 順位 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 59 | 造園① | 10,643,000 | 4 | 3 | 9 | 8 | 1 | 18 (42) | 21.42857 | 1 | 10,418,800 | 18.76742 | 1 | 40.19599 | 10,418,800 | 97.89% | 10,418,800 ~10,536,500 | 251~450位 | | | | | |
| 60 | 造園② | 58,097,000 | 4 | 0 | 不調 | | | | | | | | | | 1~250位 | | | | | | | | |
| 61 | 造園③ | 3,655,000 | 3 | 3 | 0 | 9 | 1 | 10 (35) | 14.28571 | 2 | 3,291,000 | 47.31931 | 1 | 61.60502 | 3,291,000 | 90.04% | 3,291,000 ~3,650,000 | 1~450位除く | | | | | |
| 62 | 造園④ | 10,385,000 | 3 | 3 | 9 | 12 | 3 | 24 (42) | 28.57142 | 1 | 10,300,000 | 12.00879 | 1 | 40.58021 | 10,300,000 | 99.18% | 10,300,000 ~10,380,000 | 251~450位 | | | | | |
| 63 | 造園⑤ | 110,798,000 | 4 | 1 | 9.5 | 12 | 3 | 24.5 (50) | 24.50000 | 1 | 109,900,000 | 12.70594 | 1 | 37.20594 | 109,900,000 | 99.18% | 109,900,000 | 1~250位 | | | | | |
| 64 | 造園⑥ | 9,097,000 | 4 | 4 | 9.5 | 12 | 3 | 24.5 (172) | 7.14285 | 4 | 8,350,000 | 47.64124 | 1 | 54.78409 | 8,350,000 | 91.78% | 8,350,000 ~9,055,000 | 251~450位 | | | | | |
| 65 | 一般塗装① | 40,215,000 | 13 | 5 | 12.5 | 10 | 0 | 22.5 (44) | 25.56818 | 2 | 38,600,000 | 35.32111 | 2 | 60.88929 | 38,600,000 | 95.98% | 38,550,000 ~39,970,000 | | | | | | |
| 66 | 一般塗装② | 44,807,000 | 14 | 11 | 0.5 | 3 | 3 | 6.5 (44) | 7.38636 | 11 | 39,049,300 | 45.04297 | 1 | 52.42933 | 39,049,300 | 87.14% | 39,049,300 ~44,807,000 | | | | | | |
| 67 | 一般塗装③ | 114,630,000 | 10 | 10 | 7.5 | 6 | 4 | 17.5 (50) | 17.50000 | 8 | 104,300,000 | 49.45039 | 1 | 66.95039 | 104,300,000 | 90.98% | 104,300,000 ~114,000,000 | | | | | | |
| 68 | 解体工事① | 158,300,000 | 9 | 6 | 13 | 0 | 9 | 22 (50) | 22.00000 | 1 | 138,300,000 | 43.87642 | 4 | 65.87642 | 138,300,000 | 87.36% | 121,880,000 ~158,300,000 | | | | | | |
| 69 | 解体工事② | 81,028,000 | 5 | 4 | 9.5 | 9 | 5 | 23.5 (44) | 26.70454 | 1 | 65,150,000 | 49.99002 | 1 | 76.69456 | 65,150,000 | 80.40% | 60,500,000 ~65,150,000 | | | | | | |
| 70 | 運動場施設① | 86,165,000 | 4 | 4 | 10.5 | 10 | 7 | 27.5 (44) | 31.25000 | 1 | 78,678,000 | 49.96180 | 2 | 81.2118 | 78,678,000 | 91.31% | 78,077,700 ~85,000,000 | | | | | | |
| 71 | 運動場施設② | 25,246,000 | 4 | 3 | 8.5 | 10 | 7 | 25.5 (44) | 28.97727 | 1 | 23,100,000 | 49.98610 | 1 | 78.96337 | 23,100,000 | 91.49% | 22,300,000 ~23,477,000 | | | | | | |
| 72 | 運動場施設③ | 66,000,000 | 4 | 2 | 8.5 | 10 | 7 | 25.5 (44) | 28.97727 | 1 | 60,060,000 | 49.57195 | 1 | 78.54922 | 60,060,000 | 91.00% | 60,060,000 ~66,000,000 | | | | | | |
| 73 | 防水 | 39,286,000 | 7 | 6 | 9 | 9 | 3 | 21 (44) | 23.86363 | 3 | 36,200,000 | 49.99474 | 1 | 73.85837 | 36,200,000 | 92.14% | 36,200,000 ~38,500,000 | | | | | | |
| | | | | | | | | | 平均27.20710 | | | | | 平均40.14492 | | | | | 平均67.35201 | | | | 平均92.86% |

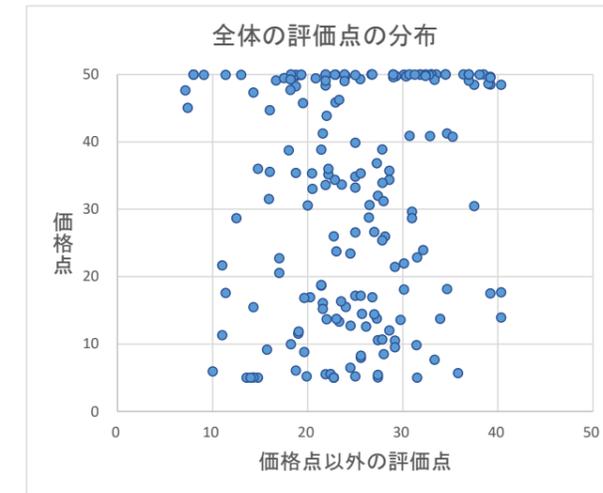
事業者の得点状況等の検証(令和5年9月30日現在)

別紙1-2

工種別評価点平均

※網掛けは全体と比較して高いもの、小数点第2位未満切捨て

| | 入札実施件数 | 価格点平均 (50点満点) | 価格点以外の 評価点平均 (50点満点) | 総評価値平均 (100点満点) | 価格点 最低点から 最高点の範囲 | 価格点以外の評価点 最低点から 最高点の範囲 |
|-----------------|--------|------------------|----------------------------|--------------------|------------------------|------------------------------|
| 1 道路舗装(A~B) | 1 | 49.22 | 33.75 | 87.22 | 48.46~49.99 | 26.5~38.5 |
| 2 道路舗装(A~C) | 6 | 39.66 | 33.65 | 71.4 | 13.92~49.99 | 18.18~40.34 |
| 3 道路舗装(C~E) | 2 | — | 22.14 | — | — | 17.85~26.42 |
| 4 下水道施設(A~D) | 2 | 45.52 | 31.07 | 77.26 | 34.84~49.99 | 25~40.34 |
| 5 一般土木(A~C) | 5 | 46.78 | 31.03 | 79.14 | 30.46~49.99 | 19.5~39 |
| 6 河川(A~D) | 1 | 5.67 | 30.39 | 41.46 | 5.67 | 25~35.79 |
| 7 建築(A~B) | 2 | 47.21 | 19.32 | 68.64 | 33.6~49.89 | 18.75~25.52 |
| 8 建築(A~C) | 10 | 38.82 | 20.35 | 59.22 | 5.5~49.99 | 8~25.52 |
| 9 建築(C~D) | 5 | 35.25 | 23.8 | 60.25 | 16.92~49.99 | 17.85~26.78 |
| 10 建築(C~E) | 3 | 31.66 | 24.76 | 57.91 | 14.46~49.76 | 23.57~26.78 |
| 11 電気(A) | 3 | 18.32 | 25.3 | 44.21 | 5~26.61 | 14~33 |
| 12 電気(A~B) | 5 | 33.41 | 29.6 | 64.56 | 8.27~49.92 | 7.14~33.92 |
| 13 電気(B~C) | 3 | 30.15 | 26.26 | 55.87 | 5~49.96 | 13.57~32.85 |
| 14 給排水衛生(A) | 1 | 21.85 | 27.08 | 48.94 | 10.5~33.2 | 25~29.16 |
| 15 給排水衛生(A~B) | 3 | 16.44 | 25.02 | 41.46 | 5.04~34.35 | 14.28~33.33 |
| 16 給排水衛生(B~C) | 2 | 20.52 | 23.71 | 44.24 | 5.2~35.7 | 15.71~28.57 |
| 17 空調(A) | 3 | 18.35 | 24.07 | 41.37 | 5.55~35.39 | 18.75~29.16 |
| 18 空調(A~B) | 1 | 20.88 | 27.67 | 48.56 | 10.55~31.2 | 27.38~27.97 |
| 19 造園(1~250位) | 2 | 12.7 | 24.92 | 37.2 | 12.7 | 21~27 |
| 20 造園(251~450位) | 3 | 16.27 | 25.01 | 40.16 | 5.42~47.64 | 7.14~29.16 |
| 21 造園(1~450位除く) | 1 | 25.72 | 18.8 | 44.53 | 5.92~47.31 | 10~32.14 |
| 22 解体 | 2 | 31.62 | 19.65 | 50.97 | 11.29~49.99 | 9.09~26.7 |
| 23 一般塗装 | 3 | 20.65 | 20.49 | 41.44 | 5~49.45 | 7.38~27.84 |
| 24 防水 | 1 | 36.44 | 22.72 | 59.17 | 25.37~49.99 | 14.77~27.84 |
| 25 運動場 | 3 | 40 | 21.28 | 62.03 | 5~49.98 | 11.36~31.25 |
| 全体 | 73 | 31.61 | 24.79 | 56.44 | 5~49.99 | 7.14~40.34 |



(価格点に関して)

1. 土木工事では比較的満点の50点に近い応札が多い。一方で電気・給排水衛生・空調・造園は低い傾向にある。

(価格点以外の評価点に関して)

1. 区内事業者を対象に入札を行った工種では、土木工事(道路舗装・一般土木・下水道施設)の案件の点数が他の工種に比べて高い傾向にある。

入札価格の分布

各案件の入札価格の分布傾向

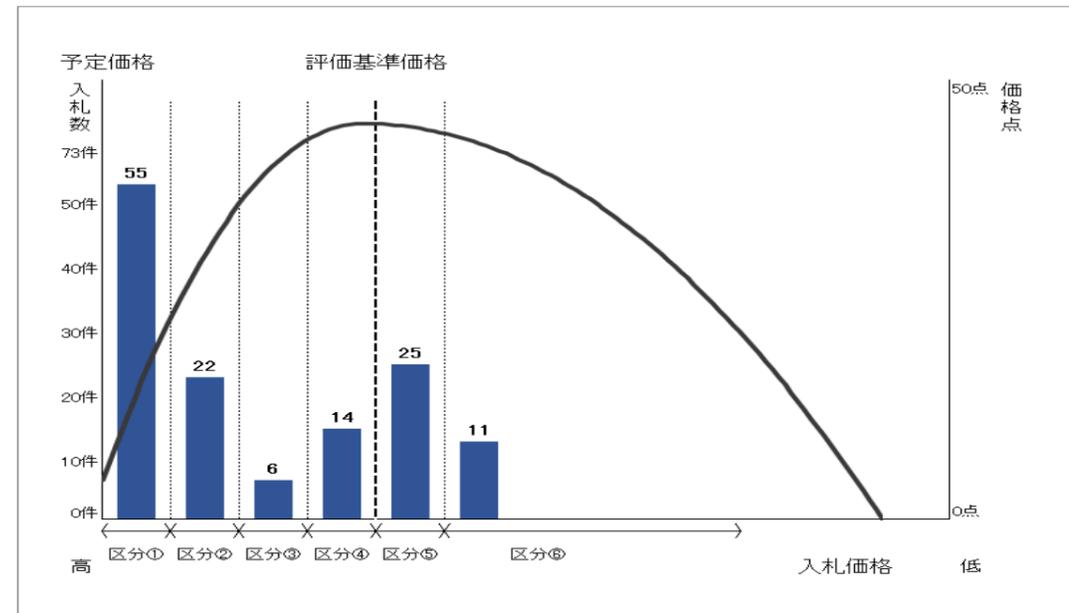
| | 集中 (予定価格付近) | 集中 (評価基準価格付近) | 分散 | 1者応札 | |
|-----------------|----------------|------------------|----|------|------|
| 1 道路舗装(A~B) | | | 1 | | |
| 2 道路舗装(A~C) | 1 | 2 | 3 | | |
| 3 道路舗装(C~E) | | | | | 不調2件 |
| 4 下水道施設(A~D) | | 1 | 1 | | |
| 5 一般土木(A~C) | | 1 | 2 | 2 | |
| 6 河川(A~D) | | | | 1 | |
| 7 建築(A~B) | | 1 | 1 | | |
| 8 建築(A~C) | | 2 | 4 | 3 | 不調1件 |
| 9 建築(C~D) | | | | 3 | 不調2件 |
| 10 建築(C~E) | | | 1 | 1 | 不調1件 |
| 11 電気(A) | 2 | | | 1 | |
| 12 電気(A~B) | 1 | | 1 | 1 | 不調2件 |
| 13 電気(B~C) | | | 1 | 1 | 不調1件 |
| 14 給排水衛生(A) | 1 | | | | |
| 15 給排水衛生(A~B) | 3 | | | | |
| 16 給排水衛生(B~C) | 2 | | | | |
| 17 空調(A) | 2 | | | | 不調1件 |
| 18 空調(A~B) | 1 | | | | |
| 19 造園(1~250位) | | | | 1 | 不調1件 |
| 20 造園(251~450位) | 2 | | 1 | | |
| 21 造園(1~450位除く) | | | 1 | | |
| 22 解体 | | | 2 | | |
| 23 一般塗装 | 1 | | 2 | | |
| 24 防水 | | | 1 | | |
| 25 運動場 | | | 3 | | |
| 全体 | 16 | 7 | 25 | 14 | |

各案件の入札価格の分布傾向を以下の4類型に分け、案件数を計上した。

(類型の説明)

- ・集中(予定価格付近) : 右記グラフで全ての入札価格が区分①、②に該当している案件
- ・集中(評価基準価格付近) : 右記グラフで全ての入札価格が区分③、④、⑤に該当している案件
- ・分散 : 上記に該当せず、入札価格が区分①~⑥の間で分散している案件
- ・1者応札 : 1者しか応札のなかった案件

全体の入札価格の分布



試行実施案件全体において、予定価格から評価基準価格までを4等分し、それぞれの入札価格がどの区分に該当するか分類した。

1. 全体としては分散の数値が高い傾向にある。
2. 設備工事(電気・給排水衛生・空調)では集中(予定価格付近)の数値が高い。

応札者の公契約評価点の平均点

※網掛けは全体と比較して高いもの

| | 賞金支払の状況 (-2~0点) | 労働福祉の状況 (3点) | 労働安全衛生 (4点) | 建設キャリア アップシステム (2点) | 男女共同参画、 ワーク・ライフ・バランス (2点) | 障害者雇用 (-2~2点) | 若年者雇用 (2点) | 合計 | 最低点から最高点の範囲 |
|-----------------|--------------------|-----------------|----------------|---------------------------|---------------------------------|------------------|---------------|------|-------------|
| 1 道路舗装(A~B) | 0 | 3 | 1.5 | 2 | 0 | 0.5 | 0.5 | 7.5 | 5~9 |
| 2 道路舗装(A~C) | -0.23 | 2.88 | 1.23 | 1.84 | — | — | — | 5.72 | 1~7 |
| 3 道路舗装(C~E) | 0 | 3 | 0 | — | — | — | — | 3 | 3 |
| 4 下水道施設(A~D) | -0.4 | 2.8 | 0.6 | 1.4 | — | — | — | 4.4 | 1~7 |
| 5 一般土木(A~C) | -0.55 | 2.77 | 1.44 | 1.66 | 0 | 0.61 | 1.07 | 7 | 2~9 |
| 6 河川(A~D) | -1 | 3 | 2 | 2 | — | — | — | 6 | 5~7 |
| 7 建築(A~B) | -0.25 | 2.25 | 2 | 0.5 | 0 | 0 | 0.25 | 4.75 | 2~8 |
| 8 建築(A~C) | -0.24 | 2.26 | 1.46 | 0.48 | 0 | 0 | 0.31 | 4.27 | 0~8 |
| 9 建築(C~D) | 0 | 2 | 0.5 | 0.5 | — | — | — | 3 | 2~4 |
| 10 建築(C~E) | — | 2.16 | 0 | — | — | — | — | 2.16 | 1~3 |
| 11 電気(A) | 0 | 2.66 | 0.28 | 1.04 | 0 | 0 | 0.95 | 4.93 | 2~9 |
| 12 電気(A~B) | 0 | 2.46 | 0 | 0.93 | — | — | — | 3.39 | 3~5 |
| 13 電気(B~C) | — | 2 | 0 | — | — | — | — | 2 | 0~3 |
| 14 給排水衛生(A) | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 |
| 15 給排水衛生(A~B) | 0 | 2.77 | 0 | 0 | — | — | — | 2.77 | 2~3 |
| 16 給排水衛生(B~C) | — | 2.4 | 0 | — | — | — | — | 2.4 | 2~3 |
| 17 空調(A) | -0.4 | 2.8 | 0.6 | 0.8 | 0.1 | -0.6 | 0.7 | 4 | 1~8 |
| 18 空調(A~B) | -1 | 3 | 1 | 1 | — | — | — | 4 | 1~7 |
| 19 造園(1~250位) | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 3~4 |
| 20 造園(251~450位) | — | 2.75 | 0 | 0 | — | — | — | 2.75 | 2~3 |
| 21 造園(1~450位除く) | 0 | 1.33 | 0 | — | — | — | — | 1.33 | 1~2 |
| 22 解体 | -0.5 | 2.75 | 1 | 1.83 | 0 | 0.25 | 0.25 | 5.58 | 0~9 |
| 23 一般塗装 | -1.45 | 2.45 | 0.54 | 1.39 | 0 | 0.4 | 0.3 | 3.63 | 0~8 |
| 24 防水 | 0 | 2.83 | 0 | 1.33 | — | — | — | 4.16 | 2~5 |
| 25 運動場 | 0 | 2.9 | 1.45 | 1.63 | — | — | — | 5.98 | 4~7 |
| 全体 | -0.39 | 2.56 | 0.76 | 1.06 | 0 | 0.08 | 0.51 | — | — |

1. 「賞金支払の状況」は、下限額が守られることを前提とした配点としたが、「遵守できない」とし、減点となる事業者が一定数いる。
2. 「労働福祉の状況」は、どの工種でも建退共への加入等が進んでいるが、一部、最低限の社会保険の加入にとどまる事業者もいる状況である。
3. 「労働安全衛生」は、建設業労働災害防止協会への加入で加点されているものしかなく、コスモス認定等を受けた事業者はいなかった。
4. 「建設キャリアアップシステム」は比較的登録している事業者が多いが、給排水衛生・造園では加点となった参加者がいない状況である。

応札者の施工能力・地域貢献評価点の平均点

※網掛けは全体と比較して高いもの

| | | 施工能力評価点 | | | | | 地域貢献評価点 | | | | | |
|----|--------------|---------------|----------------|----------------|----------------|-------|-------------|-----------------|-----------------|----------------|-------|-------------|
| | | 工事成績 (13点) | 優良工事実績 (3点) | 技術者の資格 (2点) | 技術者の実績 (2点) | 合計 | 最低点から最高点の範囲 | 災害時協力協定 (6点) | 区内本店事業者 (3点) | 地域経済振興 (6点) | 合計 | 最低点から最高点の範囲 |
| 1 | 道路舗装(A~B) | 9.5 | 2 | 2 | 0.75 | 14.25 | 9.5~17.5 | 3 | 3 | 6 | 12 | 12 |
| 2 | 道路舗装(A~C) | 8.84 | 1.88 | 1.69 | 1.03 | 13.44 | 5~17.5 | 2.65 | 2.76 | 4.84 | 10.25 | 4~12 |
| 3 | 道路舗装(C~E) | 6.5 | — | — | — | 6.5 | 5.5~7.5 | 1.5 | 1.5 | 3 | 6 | 4~8 |
| 4 | 下水道施設(A~D) | 8.95 | 1.8 | 1.8 | 1.1 | 13.65 | 10~18.5 | 2.1 | 2.4 | 4.8 | 9.3 | 3~12 |
| 5 | 一般土木(A~C) | 8.55 | 2.33 | 1.77 | 0.77 | 13.42 | 5~18 | 2.33 | 2.83 | 4.55 | 9.71 | 0~12 |
| 6 | 河川(A~D) | 3.75 | 2.5 | 2 | 0.5 | 8.75 | 5~12.5 | 3 | 3 | 6 | 12 | 12 |
| 7 | 建築(A~B) | 6.12 | 2 | 2 | — | 10.12 | 8~12 | 2.62 | 2.62 | 0.75 | 5.99 | 3~10 |
| 8 | 建築(A~C) | 5.71 | 1.31 | 1.87 | 1.8 | 10.69 | 1~11 | 2.41 | 3 | 1.53 | 6.94 | 5~12 |
| 9 | 建築(C~D) | 6.25 | 1.75 | 1.25 | — | 9.25 | 8~10.5 | 1.5 | 3 | 3.15 | 7.65 | 3~10 |
| 10 | 建築(C~E) | 6.33 | — | — | — | 6.33 | 6~6.5 | 1.5 | 3 | 4.33 | 8.83 | 7~12 |
| 11 | 電気(A) | 8.23 | 2.19 | 1.8 | 0.85 | 13.07 | 3~17 | 2.42 | 2.28 | 2.85 | 7.55 | 2~12 |
| 12 | 電気(A~B) | 7 | 1.73 | 1.8 | — | 10.53 | -1~13 | 3 | 3 | 4.99 | 10.99 | 6~12 |
| 13 | 電気(B~C) | 7.05 | — | — | — | 7.05 | 6~7.5 | 2.33 | 3 | 4 | 9.33 | 3~12 |
| 14 | 給排水衛生(A) | 8.5 | 1.5 | 1 | — | 11 | 9~13 | 3 | 3 | 6 | 12 | 12 |
| 15 | 給排水衛生(A~B) | 5.61 | 0.88 | 1.11 | — | 7.6 | 0~13 | 3 | 3 | 4.66 | 10.66 | 6~12 |
| 16 | 給排水衛生(B~C) | 4.6 | — | — | — | 4.6 | -1~6.5 | 3 | 3 | 3.6 | 9.6 | 6~12 |
| 17 | 空調(A) | 7.8 | 2.6 | 2 | 1.33 | 13.73 | 8~16.5 | 3 | 1.8 | 1.8 | 6.6 | 3~10 |
| 18 | 空調(A~B) | 7.75 | 3 | 2 | — | 12.75 | 12~13.5 | 3 | 1.5 | 2 | 6.5 | 3~10 |
| 19 | 造園(1~250位) | 7.64 | 1.57 | 1.71 | 0.71 | 11.63 | 9.5~15 | 3 | 7 | 7 | 17 | 6~12 |
| 20 | 造園(251~450位) | 5.5 | 1.25 | 1.25 | — | 8 | 1~10 | 2.62 | 3 | 3.25 | 8.87 | 3~12 |
| 21 | 造園(1~450位除く) | 2.83 | — | — | — | 2.83 | 8.5 | 2 | 3 | 4 | 9 | 6~12 |
| 22 | 解体 | 3.41 | 0.16 | 1.41 | 1.29 | 6.27 | 1~13 | 0.25 | 1 | 0.66 | 1.91 | 0~9 |
| 23 | 一般塗装 | 6.16 | 0.54 | 1.39 | 0.66 | 8.75 | 2~14 | 2.9 | 2.81 | 1.51 | 7.22 | 3~12 |
| 24 | 防水 | 6.33 | 0 | 1.66 | 0.33 | 8.32 | 7~10 | 1.5 | 3 | 3 | 7.5 | 3~12 |
| 25 | 運動場 | 4.63 | 0 | 1.9 | 0.72 | 7.25 | 2~10.5 | 1.63 | 2.72 | 1.09 | 5.44 | 0~10 |
| | 全体 | 6.71 | 1.41 | 1.68 | 0.88 | — | — | 2.41 | 2.69 | 3.02 | — | — |

1. 「技術者の資格」の平均点をみると、どの工程でも2級技術者以上を配置している傾向にある。
2. 「技術者の実績」では、多くの事業者が類似工事以上の経験を有する技術者を配置予定としている傾向にある。
3. 「災害時協力協定」では、協定を締結していることでの加点しかなく、現時点では活動実績での加点はなかった。
4. 「区内本店事業者」は、解体以外の業種は区内事業者のみを対象とした発注であったため、多くの事業者が加点対象となった。

従来の入札との比較（令和5年9月30日現在）

※比較対象の条件： 価格競争入札においては令和2～5年度に発注した案件との比較、従来の総合評価方式（施工能力審査型）においては平成29～令和3年度に発注した案件との比較となる。
各工種においては当該期間において同一格付の事業者に発注した入札と比較している。

①入札実施件数

| | 全体 | 道路舗装 (A-B) | 道路舗装 (A-C) | 道路舗装 (C-E) | 下水道 (A-D) | 一般土木 (A-C) | 河川 (A-D) | 建築 (A-B) | 建築 (A-C) | 建築 (C-D) | 建築 (C-E) | 電気 (A) | 電気 (A-B) | 電気 (B-C) | 給排水衛生 (A) | 給排水衛生 (A-B) | 給排水衛生 (B-C) | 空調 (A) | 空調 (A-B) | 造園 (1-250位) | 造園 (251-450位) | 造園 (1-450位除く) | 解体 | 一般塗装 | 防水 | 運動場 |
|-----------|-----|------------|------------|------------|-----------|------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------|----------|----------|-----------|-------------|-------------|--------|----------|-------------|---------------|---------------|----|------|----|-----|
| 新総合評価方式 | 73 | 1 | 6 | 2 | 2 | 5 | 1 | 2 | 10 | 5 | 3 | 3 | 5 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 |
| 価格競争入札 | 780 | 6 | 62 | 35 | 18 | 10 | 3 | 10 | 36 | 72 | 41 | 19 | 28 | 40 | 8 | 25 | 8 | 27 | 23 | 23 | 20 | 39 | 15 | 19 | 16 | 22 |
| 従来の総合評価方式 | 49 | 2 | 2 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 3 | 6 | 0 | 3 | 8 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 4 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |

②入札参加者数（平均）（総参加者数/案件数） ※希望申請を受付し、資格確認結果通知書を送付した事業者数。辞退等により応札しなかった事業者も含む。

| | 全体 | 道路舗装 (A-B) | 道路舗装 (A-C) | 道路舗装 (C-E) | 下水道 (A-D) | 一般土木 (A-C) | 河川 (A-D) | 建築 (A-B) | 建築 (A-C) | 建築 (C-D) | 建築 (C-E) | 電気 (A) | 電気 (A-B) | 電気 (B-C) | 給排水衛生 (A) | 給排水衛生 (A-B) | 給排水衛生 (B-C) | 空調 (A) | 空調 (A-B) | 造園 (1-250位) | 造園 (251-450位) | 造園 (1-450位除く) | 解体 | 一般塗装 | 防水 | 運動場 |
|-----------|------|------------|------------|------------|-----------|------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------|----------|----------|-----------|-------------|-------------|--------|----------|-------------|---------------|---------------|-----|-------|------|------|
| 新総合評価方式 | 5.13 | 5 | 7 | 3 | 6 | 5 | 3 | 4.5 | 7.5 | 5.25 | 7 | 8.33 | 3.6 | 3.66 | 3 | 3 | 2.5 | 3.33 | 2 | 4 | 3.66 | 3 | 7 | 12.33 | 7 | 4 |
| 価格競争入札 | 5.71 | 5.12 | 8.93 | 4.48 | 5.31 | 4.2 | 2.33 | 6 | 8.25 | 5.02 | 4.25 | 8.94 | 7.64 | 7.10 | 3.75 | 3.16 | 3 | 3.18 | 4 | 3.75 | 4.5 | 4.56 | 6.3 | 14.05 | 8.06 | 3.81 |
| 従来の総合評価方式 | 4.44 | 3 | 3.5 | — | — | 3.2 | — | — | 4.66 | 3.5 | — | 7.33 | 4.25 | — | 3 | 3 | 4 | 3 | 3.5 | 5.25 | 5 | — | — | 10 | — | — |

③応札率（平均）（応札者数/入札参加者数） ※入札参加者のうち、応札した事業者の割合。

| | 全体 | 道路舗装 (A-B) | 道路舗装 (A-C) | 道路舗装 (C-E) | 下水道 (A-D) | 一般土木 (A-C) | 河川 (A-D) | 建築 (A-B) | 建築 (A-C) | 建築 (C-D) | 建築 (C-E) | 電気 (A) | 電気 (A-B) | 電気 (B-C) | 給排水衛生 (A) | 給排水衛生 (A-B) | 給排水衛生 (B-C) | 空調 (A) | 空調 (A-B) | 造園 (1-250位) | 造園 (251-450位) | 造園 (1-450位除く) | 解体 | 一般塗装 | 防水 | 運動場 |
|-----------|--------|------------|------------|------------|-----------|------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------|----------|----------|-----------|-------------|-------------|--------|----------|-------------|---------------|---------------|--------|--------|--------|--------|
| 新総合評価方式 | 50.00% | 40.00% | 52.99% | — | 68.57% | 33.33% | 33.33% | 80.00% | 31.52% | 25.00% | 47.50% | 34.64% | 36.66% | 40.47% | 66.66% | 100% | 100% | 70.83% | 100% | 12.50% | 75.00% | 100% | 73.33% | 58.51% | 85.71% | 62.82% |
| 価格競争入札 | 59.48% | 29.99% | 45.50% | 37.61% | 54.17% | 47.22% | 37.50% | 61.39% | 49.90% | 35.29% | 48.47% | 60.00% | 48.16% | 57.01% | 64.79% | 86.99% | 86.66% | 86.21% | 91.37% | 54.41% | 87.39% | 86.86% | 78.01% | 53.31% | 90.07% | 68.13% |
| 従来の総合評価方式 | 57.82% | 33.33% | 29.16% | — | — | 35.00% | — | — | 63.33% | 62.50% | — | 52.40% | 42.91% | — | 83.33% | 66.66% | 75.00% | 66.66% | 85.41% | 58.75% | 100.00% | — | — | 73.33% | — | — |

④落札率（平均）（落札金額/予定価格 の平均） ※各案件における落札率の平均値。

| | 全体 | 道路舗装 (A-B) | 道路舗装 (A-C) | 道路舗装 (C-E) | 下水道 (A-D) | 一般土木 (A-C) | 河川 (A-D) | 建築 (A-B) | 建築 (A-C) | 建築 (C-D) | 建築 (C-E) | 電気 (A) | 電気 (A-B) | 電気 (B-C) | 給排水衛生 (A) | 給排水衛生 (A-B) | 給排水衛生 (B-C) | 空調 (A) | 空調 (A-B) | 造園 (1-250位) | 造園 (251-450位) | 造園 (1-450位除く) | 解体 | 一般塗装 | 防水 | 運動場 |
|-----------|--------|------------|------------|------------|-----------|------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------|----------|----------|-----------|-------------|-------------|--------|----------|-------------|---------------|---------------|--------|--------|--------|--------|
| 新総合評価方式 | 92.85% | 90.79% | 91.59% | — | 90.26% | 90.87% | 99.93% | 92.50% | 92.57% | 94.68% | 94.10% | 97.94% | 90.27% | 81.74% | 96.99% | 96.89% | 96.11% | 96.94% | 97.12% | 99.18% | 96.28% | 90.04% | 83.88% | 91.36% | 92.14% | 91.26% |
| 価格競争入札 | 91.23% | 96.37% | 89.87% | 90.58% | 92.37% | 89.31% | 99.35% | 86.54% | 88.09% | 92.23% | 89.64% | 98.26% | 84.38% | 83.93% | 97.25% | 97.78% | 98.36% | 97.16% | 91.40% | 97.90% | 95.20% | 91.28% | 81.82% | 94.01% | 93.11% | 89.82% |
| 従来の総合評価方式 | 95.46% | 94.08% | 99.80% | — | — | 95.81% | — | — | 89.61% | 88.76% | — | 98.31% | 95.97% | — | 96.87% | 99.54% | 96.99% | 99.03% | 96.44% | 96.96% | 93.63% | — | — | 94.78% | — | — |

⑤不調率（不調（中止含む）/入札実施件数） ※入札を実施した件数のうち、不調の発生率。

| | 全体 | 道路舗装 (A-B) | 道路舗装 (A-C) | 道路舗装 (C-E) | 下水道 (A-D) | 一般土木 (A-C) | 河川 (A-D) | 建築 (A-B) | 建築 (A-C) | 建築 (C-D) | 建築 (C-E) | 電気 (A) | 電気 (A-B) | 電気 (B-C) | 給排水衛生 (A) | 給排水衛生 (A-B) | 給排水衛生 (B-C) | 空調 (A) | 空調 (A-B) | 造園 (1-250位) | 造園 (251-450位) | 造園 (1-450位除く) | 解体 | 一般塗装 | 防水 | 運動場 |
|-----------|--------|------------|------------|------------|-----------|------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------|----------|----------|-----------|-------------|-------------|--------|----------|-------------|---------------|---------------|--------|-------|-------|-------|
| 新総合評価方式 | 17.80% | 0.00% | 0.00% | 11.76% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0% | 10.00% | 40.00% | 33.33% | 0.00% | 40.00% | 33.33% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 33.33% | 0.00% | 50.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 価格競争入札 | 16.28% | 16.66% | 6.45% | 42.85% | 5.55% | 20.00% | 33.33% | 20.00% | 8.33% | 23.61% | 34.14% | 10.52% | 10.71% | 7.50% | 12.50% | 4.00% | 37.50% | 3.70% | 0.00% | 13.04% | 20.00% | 17.94% | 13.33% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 従来の総合評価方式 | 8.16% | 0% | 0% | — | — | 20% | — | — | 33.33% | 16.66% | — | 0.00% | 12.50% | — | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% | — | — | 0.00% | — | — |

⑥低入札価格調査実施件数

| | 全体 | 道路舗装 (A-B) | 道路舗装 (A-C) | 道路舗装 (C-E) | 下水道 (A-D) | 一般土木 (A-C) | 河川 (A-D) | 建築 (A-B) | 建築 (A-C) | 建築 (C-D) | 建築 (C-E) | 電気 (A) | 電気 (A-B) | 電気 (B-C) | 給排水衛生 (A) | 給排水衛生 (A-B) | 給排水衛生 (B-C) | 空調 (A) | 空調 (A-B) | 造園 (1-250位) | 造園 (251-450位) | 造園 (1-450位除く) | 解体 | 一般塗装 | 防水 | 運動場 |
|-----------|----|------------|------------|------------|-----------|------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------|----------|----------|-----------|-------------|-------------|--------|----------|-------------|---------------|---------------|----|------|----|-----|
| 新総合評価方式 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 価格競争入札 | 22 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 5 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 従来の総合評価方式 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

⑦総合評価方式における得点状況（全体）

| | 価格点平均 | 価格点以外の評価点平均 | 総評価点平均 | 価格点が1位でない者が落札した割合 |
|-----------|----------|-------------|----------|-------------------|
| 新総合評価方式 | 31.61106 | 25.70847 | 56.46053 | 18.57% |
| 従来の総合評価方式 | 3.19 | 15.85 | 19.04 | 12.24% |

*価格点は新総合評価方式では50点満点、従来の方式では入札価格が安いほど高得点となり満点の考え方がない

*価格点以外の評価点は新総合評価方式では50点満点、従来の方式では25点満点

〈検証〉

1. 入札参加者数は従来の総合評価方式より微増している一方で、価格競争と比べると少ない。
2. 応札率は価格競争入札及び従来の総合評価方式より低い結果となった。
3. 落札率は価格競争入札に比べて1.6ポイントほど高く、従来の総合評価方式よりは低い。
4. 新総合評価においても不調及び低入札価格調査が発生し、不調率は価格競争入札よりも高い結果となった。
5. 新総合評価方式は従来の方式と比べると、価格点とそれ以外の評価点の均衡がとれており、価格点が1位でないものが落札した割合も若干高い。

世田谷区建設工事総合評価方式参加事業者アンケート検証

アンケート実施概要

(1) 対象者

世田谷区建設工事総合評価方式入札への参加事業者

※入札辞退事業者へも回答を依頼

(2) 回答数（令和5年9月30日現在）

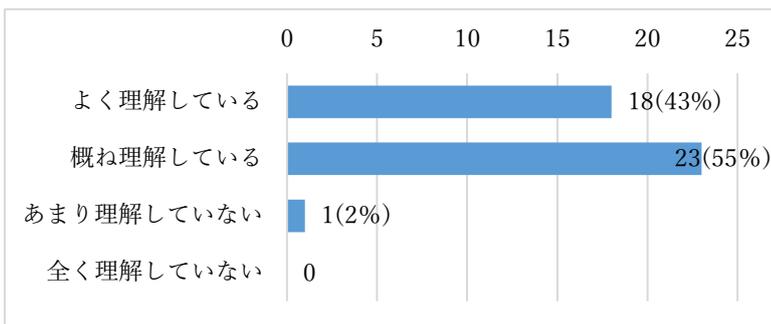
42件

(3) 集計方法

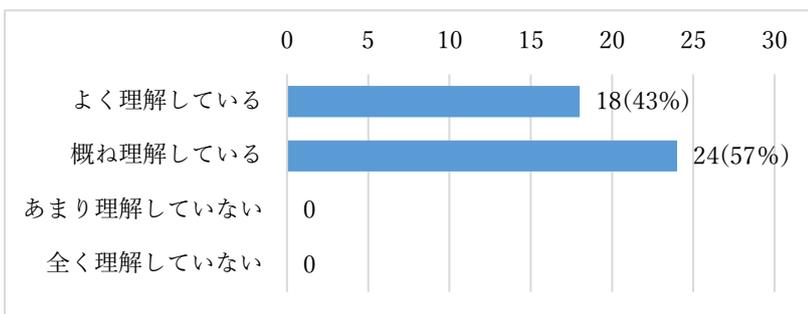
各質問項目において回答を集計するとともに、自由記述欄の内容は要旨として要約、抜粋した。なお、制度全般に関する意見として回答のあった内容は、それぞれ関連する部分に掲載した。

1 世田谷区建設工事総合評価方式について

Q 1-1 「世田谷区建設工事総合評価方式」が公契約条例の趣旨を反映した制度であることについての理解度



Q 1-2 公契約条例の理解度

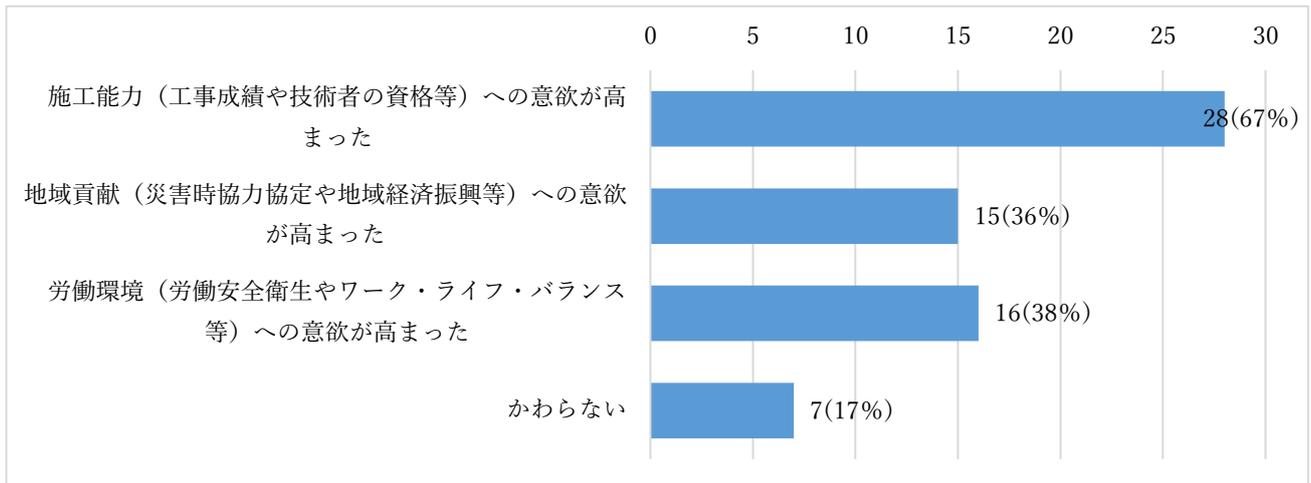


◆「制度全般に関する意見」の関連内容

- ・企業価値を高めるとともに、総合評価方式の技術点を高めるため、今後も設備投資をしていきたい。そのためには、長期的な視点で企業活動をする事が重要なので、総合評価方式が今後も継続し、制度や評価項目に大幅な変更が無い事を希望する。

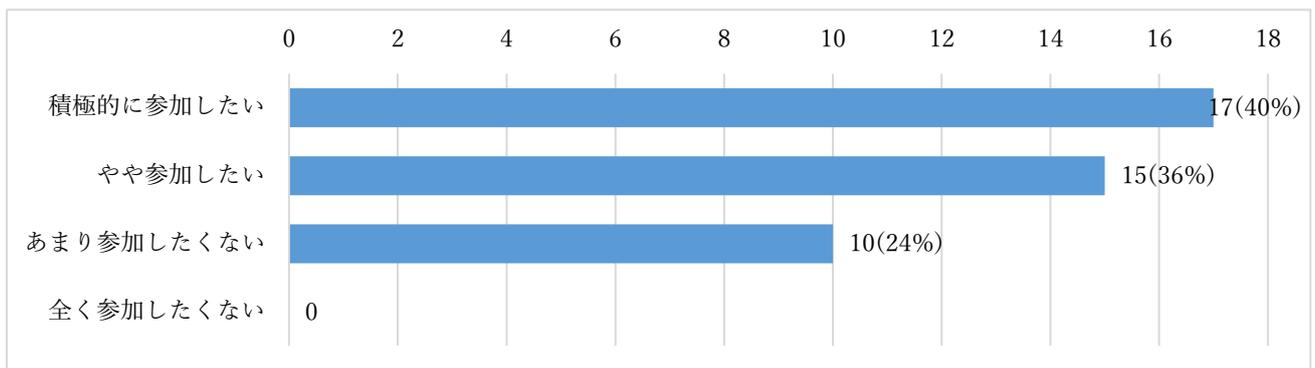
→ 9割以上の事業者が公契約条例の趣旨を踏まえ、理解したうえで、世田谷区建設工事総合評価方式に参加していることがわかる。制度趣旨についてはあまり理解していないと回答があった事業者が1者あった。

Q 1-3 総合評価方式入札に参加したことによる工事受注にあたっての取り組み意欲の変化
※複数回答可



→総合評価方式入札に参加したことにより、施工能力への意欲が高まったという意見が多かった一方、地域貢献・労働環境への意欲が高まった事業者は3分の1程度にとどまっている。

Q 1-4 今回の入札に参加した経験を踏まえた今後の総合評価方式入札への参加意向



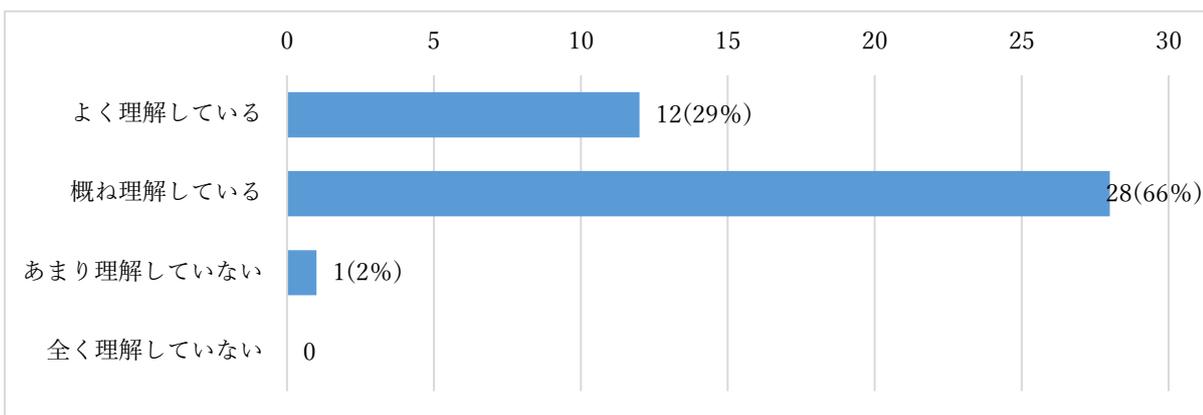
◆「制度全般に関する意見」の関連内容

- ・地域産業と行政インフラを守る術として、今後は一層、発注量を増やしたほうがよい。
- ・区内の工事において、ランク別、規模別、工種別の工事の違いはあるが、B ランクの建築一式工事は全て総合評価方式で実施してほしい。
- ・資金力がある事業者には評価点で及ばず、価格面で努力しても落札が難しいと認識しているため、参加意欲はない。
- ・価格以外の評価点で、特定の事業者が高得点となっており、入札に参加しても受注困難である。

→ 4分の3程度の事業者において、今後も総合評価方式入札へ参加したいと回答している。地域産業を守るなどにもつながり、案件数を今後増やしたほうが良いという意見もある一方、あまり参加したくないという回答が4分の1程度の事業者からあった。

2 価格評価について

Q2-1 評価基準価格による価格評価方法の理解度



Q2-2 《 Q2-1で「あまり理解していない」又は「全く理解していない」と回答した方のみ回答 》 不明点やわかりづらい部分についてお答えください。

(要旨)

- ・資金力のある事業者でないと、評価点を向上させることは難しいと認識している。

◆「制度全般に関する意見」の関連内容

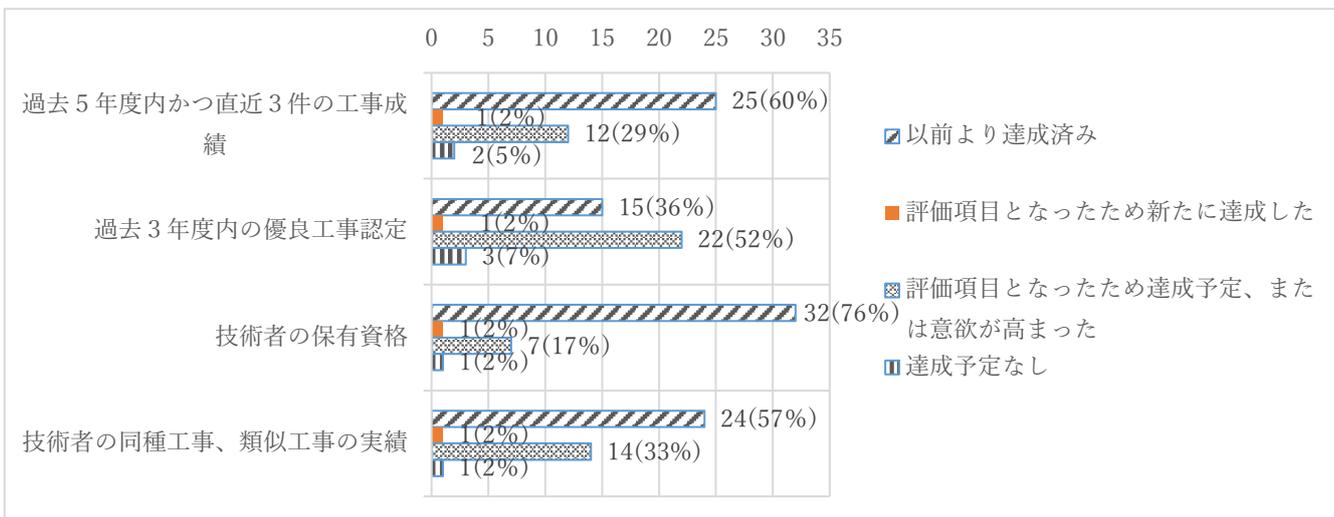
- ・ 価格点の占める割合が高すぎる。
- ・ 価格点の決め方について、予定価格から評価基準価格に近くなるほど点が高くなり、またそこから離れると点が低くなる仕組みがわからない。区の積算した予定価格は100点ではないのか。
- ・ 評価基準価格を95%程度に引き上げてほしい。

→9割以上の事業者において、評価基準価格による価格評価方法について「よく理解している」「概ね理解している」との回答が得られた。一方、価格点の占める割合や評価方法に関する意見が上がった。

3 価格以外の評価項目について

Q3-1 各評価項目の取得・達成状況等

・ 施工能力評価点



《 Q3-1で「達成予定なし」と回答した方のみ回答 》

その理由を、評価項目ごとにお答えください。

(要旨)

【工事实績】

- ・区内の実績・評定点数等は、区の入札に初めて参加する際に実績が無く0点になりやすい。官公庁や他県の工事实績も評価に加えてほしい。

【優良工事实績】

- ・特定の業種では工事成績が伸びず、優良工事实績の評価がされない。

【技術者資格・実績】

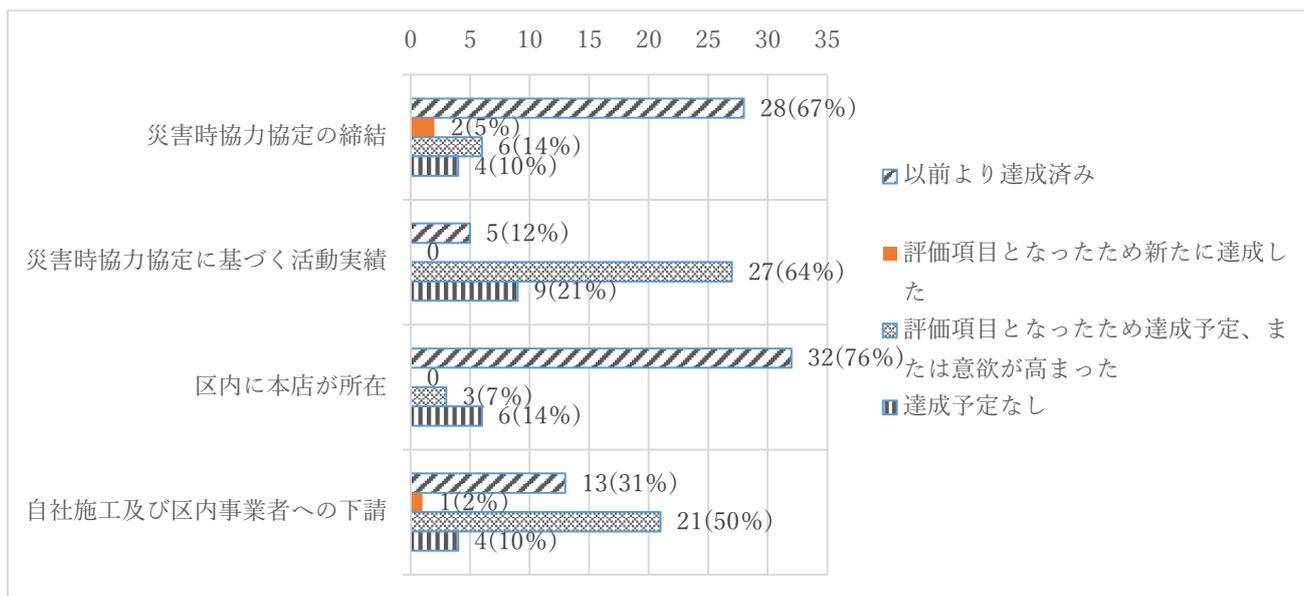
- ・人材不足のため達成は難しい。

◆「制度全般に関する意見」の関連内容（要旨）

- ・工事实績が過去5年度内になっているが、コロナ禍の影響で発注量が激減していたため、期間の延長を希望する。
- ・営繕工事以外にも区の様々な部署・施設からの小修繕工事の依頼に対応しており、そういった形で区民生活に支障のないよう取り組んでいる事業者の評価点を加点してほしい。
- ・工事の評価点にもう少し重点をおいても良いのではないか。
- ・技術評価が低い会社が落札出来ることに納得できない。2番手会社の技術評価点の半分以下でも落札が出来るのであれば、通常の価格競争入札と変わらない。

→施工能力評価点においては、優良工事認定についての項目以外「以前より達成済み」の回答が多かったが、どの項目においても、現時点では達成できていないが、「評価項目となったため達成予定、または意欲が高まった」と回答する事業者が多くみられた。また、全ての項目について、少数ではあるが、「評価項目となったため新たに達成した」との回答が得られた。

・地域貢献評価点



《 Q3-1で「達成予定なし」と回答した方のみ回答 》
その理由を、評価項目ごとにお答えください。

(要旨)

【災害時協力協定の締結】

- ・ 本社の地域では協定を締結しているが、応札する場所ごとに協定を結んでいないため。
- ・ 実態がわからないため。

【災害協力協定の協定に基づく活動実績】

- ・ 災害が発生しない限り達成できず、評点に加点されないのはおかしいと思う。必要なことは、災害時に協力できる体制を構築しているかと考えている。
- ・ BCP 策定企業に加点があってもよいのではないか。

【区内本店】

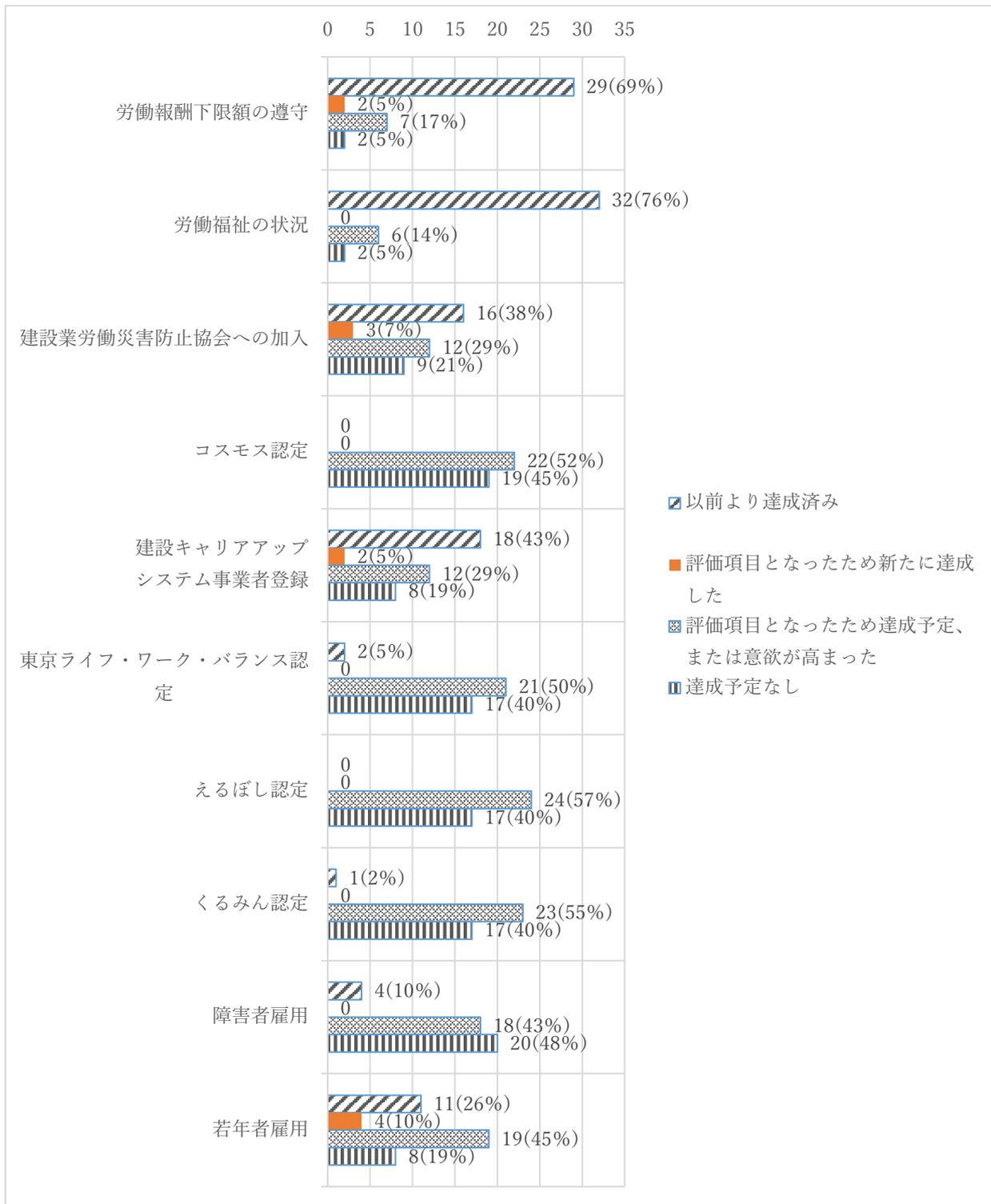
- ・ 世田谷区に本店を移転するのは難しいため。

【自社施工及び区内事業者への下請】

- ・ 区内に協力会社が少ないため。
- ・ 自社が区外にあり、関わる事業者を全て区内業者にすることは難しいため。

→ほぼ全ての項目について、「以前より達成済み」もしくは「評価項目となったため達成予定、または意欲が高まった」と回答があった。災害時協力協定や区内下請に関する項目については、少数ではあるが「評価項目となったため新たに達成した」との回答が得られた。

・ 公契約評価点



《 Q3-1で「達成予定なし」と回答した方のみ回答 》

その理由を、評価項目ごとにお答えください。

(要旨)

【賃金支払の状況】

- ・評価基準価格付近での応札になった場合、労務費を圧縮しなければならないため。

【労働安全衛生】

- ・コスモス等に入会をすることの費用対効果等、メリットが分からないため。
- ・小規模事業者の場合、難しいため。

【東京ライフ・ワーク・バランス認定、えるぼし認定、くるみん認定】

- ・東京ライフ・ワーク・バランス認定、えるぼし認定、くるみん認定については、建設業の技術向上には、沿わない条件と考えている。企業を多角化することで低コストでクリアできるが、男女共同参画を進めるために、多角経営に乗り出して、雇用の幅を拡げる必要を求めている訳ではないと考えているため。
- ・自社の取り組みにより、えるぼし・くるみん認定より十分に社員へ還元しているので申請をする意味がないため。
- ・小規模事業者の場合、難しいため。

【障害者雇用】

- ・業態として障害者雇用は出来ないが、様々な形で障害者支援をしており、社会福祉法人へ毎年寄附を行っている事や、福祉作業所へ仕事を発注する事も十分に社会的な使命は果たしていると考えているため。
- ・現場重視の職種のため、雇用が難しいため。
- ・雇用する余裕がないため。

【若年者雇用】

- ・若年層にどのように就職アピールをすれば雇用できるのか悩んでいる。

【その他】

- ・公契約評価点全体について、会社の規模が小さく、取得に係る事務的作業の負担、金銭的負担が大きいため。
- ・地域貢献評価点及び公契約評価点の評価点の向上は資金力のある業者しか対応出来ないと認識しているため。

◆「制度全般に関する意見」の関連内容（要旨）

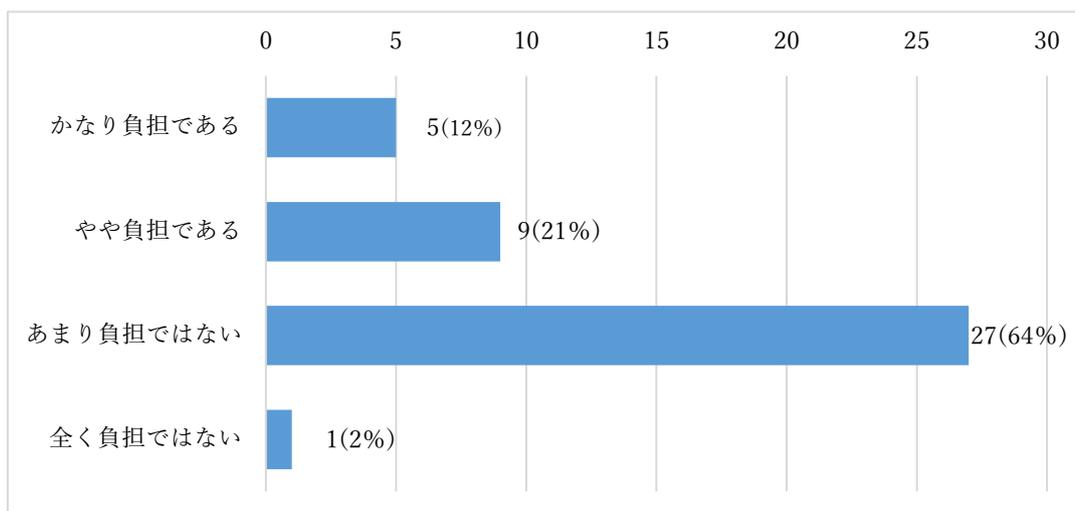
- ・国等の総合評価方式では、ワーク・ライフ・バランス等推進企業評価として、区の既存の項目に加えて「ユースエール認定(若者雇用促進法に基づく認定)」も評価項目になっている場合がある。取得企業の認定維持のモチベーションになるため、区の総合評価方式においても評価項目に加えてほしい。

→「労働報酬下限額の遵守」及び「労働福祉の状況」については達成済みの事業者が多いが、そのほかの項目については、ばらつきがみられる。コスモス認定や男女共同参画、ワーク・ライフ・

バランスの評価項目については、達成済みの事業者はほとんどなかった。また、取得に係る負担が大きいことや評価項目以外の手法により目的を果たしているといった理由により、達成予定はないと回答した事業者も一定程度みられた。

4. 証明書類の提出等に要する事務負担について

Q4-1 証明書類の提出等に要する事務負担



Q4-2 《 Q4-1で「かなり負担である」又は「やや負担である」と回答した方のみ回答 》
事務負担と感じた点についてお答えください。

(要旨)

- ・ 提出書類が多く、資料集めやPDF化に時間がかかる。また、送信データ容量制限があり、データのシェイプアップ作業も負担になっているため。
- ・ 資料作成をする人的余裕がないため、総合評価方式ではない入札を優先する。
- ・ 経営事項審査や入札参加審査の際に証明されている部分があるにもかかわらず、追加で書類を提出することは負担である。
- ・ 慣れていないので少し手間に感じているが、慣れれば問題ない。

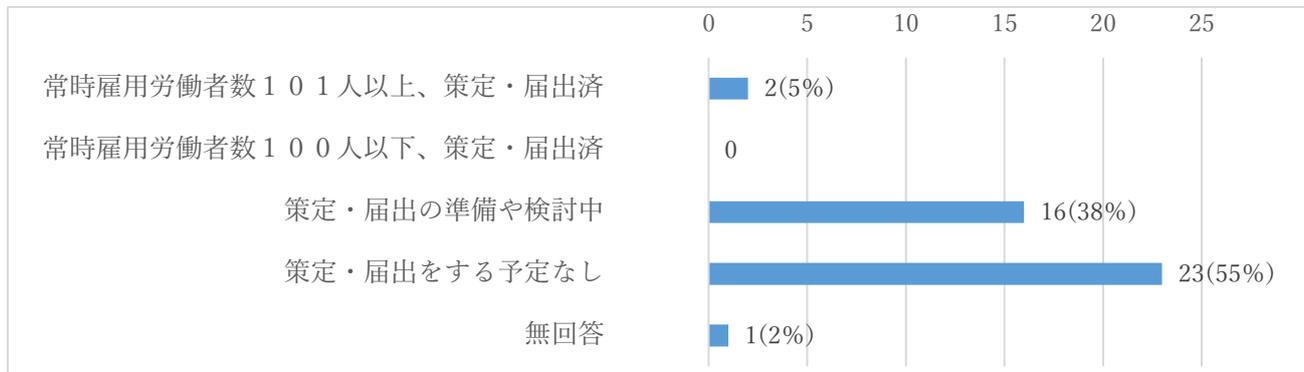
◆「制度全般に関する意見」の関連内容（要旨）

- ・ 対象案件をもう少し増やしてほしいが、資料の提出について、簡素化してほしい。また、送信データ容量を増やしてほしい。

→証明書類の提出等に要する事務負担については、「あまり負担ではない」「全く負担ではない」と回答した事業者が約6割であった。一方、少なからず負担と感じている事業者も3割以上おり、提出書類の準備に時間を要する、送信データ容量制限が支障となっているなどの意見が上がった。

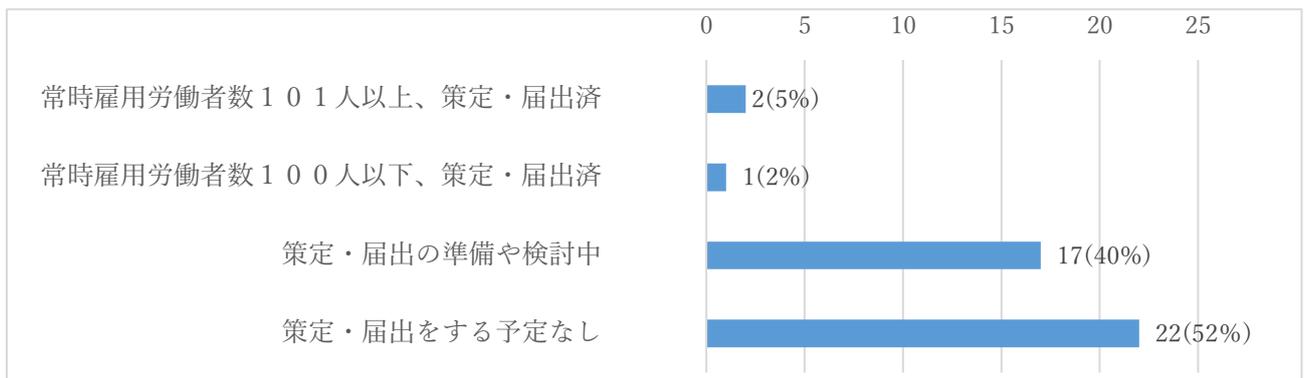
5. 一般事業主行動計画の策定・届出等について

Q5-1 次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画の状況



→次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画の状況については、「策定・届出をしている」「策定・届出の準備や検討をしている」と回答した事業者が約4割であった。また、「策定・届出をする予定はない」と回答した事業者が約5割であった。

Q5-2 女性活躍推進法に基づく一般事業主行動計画の状況



→女性活躍推進法に基づく一般事業主行動計画の状況については、「策定・届出をしている」「策定・届出の準備や検討をしている」と回答した事業者が約5割であった。また、「策定・届出をする予定はない」と回答した事業者が約5割であった。

6. その他

- ・専門工事業種においても、事業者のランク分けが必要ではないか。他の発注機関では、発注金額によって特定建設業許可の有無や経審の点数によって、入札参加資格を区分している。このように同規模の会社同士の競争が適正であり、過当競争が減り、公契約条例の趣旨にも合うのではないか。
- ・最近、建築工事絡みの工期延長が多く、分離発注の施工者の負担が大きいと感じている。その延長に対しての諸経費について、理解を示してほしい。

建設工事総合評価方式に関する
区議会や公契約適正化委員会からの指摘事項

- ① 価格評価における評価基準価格について、予定価格の95%程度まで引き上げるべきである。あるいは、区の積算価格である予定価格ちょうどの金額が適正価格であるため、予定価格＝評価基準価格とするべきである。
- ② 価格評価において、評価基準価格を上回る価格帯に比べて、評価基準価格を下回る価格帯の方が、評価逡減のカーブがなだらかになっているが、評価基準価格を下回る価格の場合には急激に評価が低くなる仕組みにするべきである。
- ③ 施工能力評価点のうち工事成績について、入札公告日の属する年度およびその前5年度以内に完了した世田谷区発注工事の工事成績評定によって評価しているが、コロナ禍において一時的に工事発注量が減少した時期があることを踏まえ、過去7年度程度まで評価の対象期間を広げるべきである。