

第2回 対策協議会 議事要旨

実施日時	令和7年2月26日 14:00~16:10
実施場所	二子玉川分庁舎 大会議室
出席委員	小嶋会長、峯苔委員、菅原委員、佐久間委員、藤森委員、小梨委員、多賀委員 小林委員、寺内委員、稲垣委員、一柳委員、鶴田委員、小関代理(山下委員) 濁澤委員、神鳥代理(八山委員)、稲垣代理(梶谷委員)
欠席委員	鈴木副会長、川村委員、関委員
事務局	鎌田部長、佐久間課長、平倉係長、大関係長、中島係長、河野係長、水野主任
協議会開催	<ul style="list-style-type: none"> ・会長挨拶 ・事務局より協議会成立と第2回協議会の目的を説明 <ul style="list-style-type: none"> ① 協議会出席者16名で過半数を超え、当該協議会は成立の旨の報告 ② 10年計画の5年目であり中間見直しの時期に来ていること ③ 中間見直しは計画の基本理念、基本方針を変更せず修正を前提とすること ④ 計画に目標値を設置し、毎年進行管理を行うこと ⑤ 目標値や施策評価等について委員の意見を頂きたい旨
議案1、2	<ul style="list-style-type: none"> ・計画の概要を資料1で、自転車に関する社会情勢について資料2を使用して説明 ・事務局説明(資料1)・・・現計画の概要 <ul style="list-style-type: none"> ① 総合計画に馴染みのない委員もいることを前提に現計画の概要を説明する ② 法定計画としての位置づけと計画の目指すところである4つの基本方針を説明 ③ 関連法である交通安全に関する計画と走行環境整備のためのネットワーク計画の関係を合わせて説明 ④ それぞれの基本方針を達成するために19の施策が基本方針に配置されていることと各施策の概要を駆け足で説明 ・事務局説明(資料2)・・・自転車を取りまく状況 <ul style="list-style-type: none"> 【法令や制度、社会情勢】 ① 道路交通法の改正により原動機付自転車の取扱いが変わり、電動キックボードが特定小型原付と一般原付に位置づけられ、総合計画で駐輪と撤去を対応することを説明(モペット含む) ② 電動キックとモペットはバイクとなり、これらの安全対策は交通対策基本法に基づく交通安全計画に位置づけ警察や教育委員会などと連携して対応する旨を説明 ③ 区のレンタサイクル・ガヤリンは令和7年度末で廃止する方向で議会を説明(シェアサイクルの実験終了、議会から早期廃止の意見などを補足説明)

【基本方針1】…自転車の交通安全関連

- ① 自転車交通安全関連でコロナ前より交通事故は減ったが、自転車事故が増えている現状を説明
- ② 区の特徴として子育て世代の事故が多いことを説明。
- ③ 事故件数はワースト1位を競っていることを説明(人口割合では14位くらい)
- ④ 事故防止に向けて世代別に対応をしている現状を説明。
- ⑤ 交通事故防止は区の啓発事業だけでは難しく、警察での啓発や取締り、道路環境の整備を始め、車や自転車の運転者の意識が大事で、今後もあらゆる機会をとらえて周知していく旨を説明。

【基本方針2】…自転車の通行環境関連

- ① 走行空間整備に関し、平成26年からの整備実績を説明。
- ② 区では走行帯そのものの整備は難しく、ナビマークでの対応を説明。

【基本方針3】…放置自転車の対策関連

- ① 駐輪対策について、各駅の駐輪場の箇所数・整備台数・駐輪数・利用率、コロナ禍前との駅周辺への乗入台数と放置台数の推移、年間の撤去台数、放置自転車が多い駅の状況を説明。
- ② 夕方の買い物放置が多いことの説明。

【基本方針4】…自転車の利用促進関連

- ① 利用促進について、シェアサイクルの公共用地での設置実態を説明。
- ② パーソントリップでの自転車利用の実態と区内で鉄道敷設などが整わないと10%ある車利用とバイク利用を減少させることが難しいことを説明。

・ 現計画の概要、自転車を取りまく状況に関する協議会委員の質問・意見

質問	<ol style="list-style-type: none">① 資料1の3-3)の標記。安全利用と記載だが「駐車対策」に係る事ではないか。② 駐輪対策にはシェアサイクルも含まれる。この辺りはどう考えてるか
回答	<ol style="list-style-type: none">① 基本方針3は駐輪対策でありカッコで(駐輪対策)と表記。第2回協議会用資料として安全というワードで括るため、かつ、関連法の表題が安全利用としていることを受けている。(法の安全利用は放置自転車が無く、安全に自転車利用が…という意味)② 区レンタサイクルにより、マイ自転車を持たずに自転車利用を促し、放置を防止する意味で基本方針3に含んでいるが、活用推進法でもシェアサイクルに触れており、基本方針4に動かす予定で考えている。

議案3	<p>・事務局説明(資料3)・・・協議会での確認事項の概要</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 目標値設定の経緯を説明。(計画に目標を設け管理することが区の方針であることを受け) ② これまで理念計画の位置づけが大きかったが、中間見直し以降は実施可能な施策対応にシフトする必要性が発生し、施策の見直しを行う旨を説明。 ③ 目標値は、計画の柱となる 4 つの基本方針に定める。目標を達成するための手法となる各施策には目標値を設けない旨を説明。 ④ 今後、目標達成の努力と予算や体制について必要に応じて検討となる旨を説明。 ⑤ 19 ある施策のうち類似施策の統合、事業として終了した施策の見直しにより、11 施策にまとめ直す旨を説明。 ⑥ シェアサイクルに対し、公用地を優先的に有償貸し付けするために、総合計画にその旨を定義する事の説明。(公共用地の民間利用は通常は入札となるため)
	<p>・事務局説明(資料4)・・・目標値の設置</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 基本方針1～4の基本方針の指標をそれぞれ説明 ② 交通安全関連では事故数を指標とする予定で、マイナスとするのが一般的だがプラス率を抑える対応になる可能性がある旨を説明。
	<p>・事務局説明(資料5・6)・・・各施策の検証と評価</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 19 の施策に 58 個の取組みがあり、計画策定当初は理念計画の色が濃く「いつか対応できれば」的な内容も含まれ、5 年間で対応が難しい取組みは見直す ② 同じような取組みを幅広に見せているところもあり、これらは集約し施策も統合し、シンプルにする旨の説明 ③ 見直しや統合する取組みを含む 9 つの施策について趣旨を説明

	<p>・ 目標値の設置、19 の施策に対する検証と評価に関する協議会委員の質問・意見</p> <table border="1" data-bbox="370 176 1479 1024"> <tr> <td data-bbox="370 176 467 758">意見</td> <td data-bbox="467 176 1479 758"> <ul style="list-style-type: none"> ① 標値はアウトカムとするのが望ましいが、難しいところはアウトプットでも良いと思う。 ② 指数が自転車課の成果になるようにした方が良い。自転車課でコントロールできない指数は如何なものか。 ③ 交通安全の究極の目標値は事故「0」で、事故件数を目標と設定すると事故を容認することになる。急には無理だが段階的にと何か何か説明が必要と思われる。 ④ シェアサイクルは民営であり勝手に増えるもので、利用促進のための情報発信件数などが自転車課の成果として良いのではないか。 ⑤ 取組み数が多く、重点化するところを決め、目標とするのはどうか。 ⑥ 指標の捉え方について、学識委員に相談してもらえれば協力する。 </td> </tr> <tr> <td data-bbox="370 758 467 1024">区</td> <td data-bbox="467 758 1479 1024"> <ul style="list-style-type: none"> ① 基本方針2の走行空間整備は整備距離なのでアウトプット。基本方針1の安全を構成する要素となり、4つの基本方針の設定が少しおかしいが、これを踏まえる必要があるのが現状となる ② ~ ⑤ 参考とさせていただきたい ⑥ 協力に感謝する。 </td> </tr> </table>	意見	<ul style="list-style-type: none"> ① 標値はアウトカムとするのが望ましいが、難しいところはアウトプットでも良いと思う。 ② 指数が自転車課の成果になるようにした方が良い。自転車課でコントロールできない指数は如何なものか。 ③ 交通安全の究極の目標値は事故「0」で、事故件数を目標と設定すると事故を容認することになる。急には無理だが段階的にと何か何か説明が必要と思われる。 ④ シェアサイクルは民営であり勝手に増えるもので、利用促進のための情報発信件数などが自転車課の成果として良いのではないか。 ⑤ 取組み数が多く、重点化するところを決め、目標とするのはどうか。 ⑥ 指標の捉え方について、学識委員に相談してもらえれば協力する。 	区	<ul style="list-style-type: none"> ① 基本方針2の走行空間整備は整備距離なのでアウトプット。基本方針1の安全を構成する要素となり、4つの基本方針の設定が少しおかしいが、これを踏まえる必要があるのが現状となる ② ~ ⑤ 参考とさせていただきたい ⑥ 協力に感謝する。
意見	<ul style="list-style-type: none"> ① 標値はアウトカムとするのが望ましいが、難しいところはアウトプットでも良いと思う。 ② 指数が自転車課の成果になるようにした方が良い。自転車課でコントロールできない指数は如何なものか。 ③ 交通安全の究極の目標値は事故「0」で、事故件数を目標と設定すると事故を容認することになる。急には無理だが段階的にと何か何か説明が必要と思われる。 ④ シェアサイクルは民営であり勝手に増えるもので、利用促進のための情報発信件数などが自転車課の成果として良いのではないか。 ⑤ 取組み数が多く、重点化するところを決め、目標とするのはどうか。 ⑥ 指標の捉え方について、学識委員に相談してもらえれば協力する。 				
区	<ul style="list-style-type: none"> ① 基本方針2の走行空間整備は整備距離なのでアウトプット。基本方針1の安全を構成する要素となり、4つの基本方針の設定が少しおかしいが、これを踏まえる必要があるのが現状となる ② ~ ⑤ 参考とさせていただきたい ⑥ 協力に感謝する。 				
	<p>・事務局説明(資料7)・・・計画書の体裁変更</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 資料に沿って説明 ② 特筆事項として、2章の状況と4章の取組みをリンクする形で編成を変更する旨の説明。 ③ 協議会説明で使用した2章の現況の図や表は、そのまま総合計画本書に掲載されるわけではない旨の説明。 				
議案4	<p>・事前に寄せられた意見等はなく、区より鉄道事業者や警察署・消防署に対し目標の持ち方や取組み内容などについて、情報を求めた。</p>				
議案5	<p>・事務局説明(資料9)・・・スケジュールの説明</p> <p>・来年度9月に各部署の計画がパブリックコメントや区民意見募集を行い、そのスケジュールに乗って対応する</p>				
検討会閉会	<p>会長挨拶</p>				