

会議録要旨

会議名	第 1 回第 6 期世田谷区立自転車等駐車場指定管理者選定委員会
担当部署	土木部交通安全自転車課
開催日時	令和 7 年 3 月 2 4 日（月） 1 4 時から 1 7 時
開催場所	二子玉川分庁舎 1 階 会議室 C
出席者	寺内委員、稲垣委員、綾野委員、小梨委員、鈴木委員、鎌田委員、村田委員
会議次第	<ol style="list-style-type: none"> 1 開会 2 委員会の所掌事項確認 3 委員紹介 4 委員会の成立要件 5 会長の選出 6 審議事項の説明 7 審議 <ul style="list-style-type: none"> 審議事項第 1 号 第 5 期指定管理者の指定期間を通じた管理・運営状況等の評価 審議事項第 2 号 第 6 期指定管理者の選定方法（案） 8 今後の予定 9 閉会
主な意見	<p>＜委員会の掌握事項確認＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事務局より、委員会の掌握事項を確認した。 <p>＜会長の選出＞</p> <ul style="list-style-type: none"> ・稲垣委員より寺内委員の推薦があり、出席委員の承諾をもって選任された。 <p>＜審議事項第一号について＞</p> <p>【事務局】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・指定管理者の令和 3 年度～令和 5 年度所管課評価について説明を行った。 <p>【委員からの主な意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「2. 施設の運営 サービス提供」と「4. サービス向上の取組み」にあるサービスという言葉は異なる内容を示しているので、明確に差別化した方が良い。 ・総合点は、3 年間の平均点で算出している参考の数字ではあるが、1 点の評価を受けると平均点が下がってしまう。3 年間評価が変わらないのか、改善しつつあるのかといった総合した評価に重きを置いた方が良い。 ・「4. サービス向上の取組み 利用者対応」は改善傾向にあるため、総合点を 1 点から 2 点に修正することで合意。 ・「5. 収支状況 適正な予算執行」は 3 年度ともに計画した予算内にて適正に執行しているため、総合点を 2 点から 3 点に修正することで合意。 ・「6. 改善の取組み」は年度毎に新たな取組みを実施し、令和 5 年度では多くの提案を行い実施したため、総合点を 2 点から 3 点に修正することで合意。 ・次期事業者には時間断面毎の利用率といったデータ等の分析から、利用率が低い駐輪場の改善策を求めているかどうか。 <p><u>⇒自転車等駐車場の総合評価は 6 5 / 8 7 点＝A（良好）評価とすることで了承を得た。</u></p>

<p>主な意見</p>	<p><審議事項第二号について></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 指定管理者制度を継続して採用することについて、委員の了承を得た。 ・ 公募により指定管理者を選定することについて、委員の了承を得た。 ・ 区が提案した募集要項の修正案について、委員の了承を得た。 ・ 事務局で審査評価項目の解説を作成し、会長に提出する。事業者には解説が記載された募集要項を配布する。 ・ 現在の指定管理者が次期選定時に応募した際の実績評価の反映は、加点・減点を行わないことについて、委員から了承を得た。 ・ 指定管理者選定委員会による選定を省略する例外的な措置の採用について、委員から了承を得た。 <p>【委員からの意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 現在の指定管理者は、高齢者雇用や地域活動にも積極的で区への納付も毎年度行っている。特定の事業者を優遇する募集要項には問題あるが、社会的意義のような大きな視点で高齢者雇用や地域活動を行う事業者を評価する募集要項としても良いのでは。 ・ 募集要項を初めて見た事業者は、余剰金があった場合、区に納付することができる、との表現をどの様に解釈すればいいか判断が難しいのではないかな。 ・ 募集要項の審査評価項目の中に、利用率の低い駐輪場の改善に対する事業者の考え等、次期指定管理者に求める具体的な内容を記載した方が良い。 ・ 今期指定管理者の所管課評価が低かった部分に対して、事業者に改善に繋がる提案をしてもらった方が良い。
<p>その他</p>	