

世田谷区立老人会館（ひだまり友遊会館）の指定管理者の選定結果について

（付議の要旨）

世田谷区立老人会館（ひだまり友遊会館）の指定管理者の候補者について、公募を実施し、指定管理者の候補者として選定したので報告する。

1 主旨

世田谷区立老人会館条例（以下「条例」という。）第15条第1項に基づき、世田谷区立老人会館の指定管理者の公募を実施し、平成27年4月からの指定管理者の候補者を選定した。今後は、当該候補者を指定管理者として指定するための議案を平成26年第四回区議会定例会に提出する。

2 施設名称及び指定管理者の候補者名等

施設名称	所在地	指定管理者の候補者名・所在地
世田谷区立老人会館	世田谷区若林四丁目 37番8号	シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社 調布市調布ヶ丘三丁目6番地3

3 指定期間

5年間（平成27年4月1日～平成32年3月31日）

4 選定方法等

（1）選定方法

条例施行規則第13条により、世田谷区立老人会館指定管理者選定委員会を設置し、条例第15条第3項の審査基準に基づき、各事業者から提出された事業計画書等の審査を実施し、指定管理者の候補者を選定した。

（2）選定委員会開催状況

平成26年 7月30日 第1回選定委員会（審査方法等の審議）

10月 7日 第2回選定委員会（第一次審査、財務審査結果の報告）

10月21日 第3回選定委員会（実地踏査結果報告、第二次審査（プレ
ゼンテーション・ヒアリング）、総合
審査等）

（3）選定委員会の構成（ は委員長、 は副委員長）

氏名	所属
瀬沼 頼子	昭和女子大学人間社会学部現代教養学科教授
伊東 豊	NPO法人 グリーン・ピープル・スポット代表
立松 隆介	世田谷区生涯大学 講師
牧野 まゆみ	NHK学園高等学校専攻科
山崎 富一	NPO法人 笑顔せたがや 代表
坂本 雄治	世田谷区スポーツ推進担当部長
田中 文子	世田谷区高齢福祉部長

5 審査経過

第一次審査にあたっては、条例第15条第3項の審査基準に基き、申請者から提出された事業計画書類等の審査及び財務諸表の審査結果を踏まえ、上位3者を第一次審査通過とした。

第二次審査にあたっては、第一次審査通過者が運営する施設の実地踏査結果の報告のほか、申請者のプレゼンテーション及び選定委員によるヒアリングを実施し、各選定委員による最終審査を実施した。

なお、申請者及び採点結果は別紙のとおりである。

6 今後のスケジュール

平成26年11月10日	区民生活常任委員会報告（指定管理者の指定）
11月下旬	第四回区議会定例会（指定管理者の指定の提案）
平成27年4月1日	次期指定管理者による管理運営開始

申請者及び採点結果

1 申請者

事業者名・代表者	所在地	候補者
社会福祉法人大三島育徳会 理事長 川道 襄司	世田谷区鎌田三丁目 16 番 6 号	
社会福祉法人奉優会 理事長 香取 眞恵子	世田谷区駒沢二丁目 11 番 3 号 第二集花園ビル	
シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社 代表取締役 遠山 秀徳	調布市調布ヶ丘三丁目 6 番地 3	
社会福祉法人世田谷区社会福祉協議会 会長 飯田 恭次	世田谷区成城六丁目 3 番 10 号	
特定非営利活動法人ワーカーズコープ 代表理事 藤田 徹	豊島区池袋三丁目 1 番 2 号 光文社ビル 6F	

2 第一次審査結果

評価項目	配点	社会福祉法人大三島育徳会	社会福祉法人奉優会	シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社	社会福祉法人世田谷区社会福祉協議会	特定非営利活動法人ワーカーズコープ
1 運営方針・事業実績・運営実績	70	52	53	51	51	49
2 運営の安定性・継続性	140	94	104	98	98	74
3 サービスの質の向上	140	102	100	88	100	88
4 安全の確保と緊急時の対応	140	104	98	92	88	88
5 施設の適切な保守管理	70	47	43	48	44	41
6 運営の効率性と管理経費	70	42	39	45	43	36
7 事業提案	210	144	141	150	144	78
書類審査合計	840	585	578	572	568	454
財務審査	100	41.10	37.15	54.45	46.70	37.25
総計	940	626.10	615.15	626.45	614.70	491.25
総合評価		第一次審査 通過	第一次審査 通過	第一次審査 通過	-	-

3 第二次審査結果

評価項目	配点	社会福祉法人大三島育徳会	社会福祉法人奉優会	シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社
実地踏査結果報告の評価	70	42	54	61
施設の設置目的の理解度	70	56	50	56
回答の具体性・実効性（安全確保・緊急時対応）	70	52	54	55
回答の具体性・実効性（事業実施）	70	51	54	56
取り組みに対する積極性はあるか	70	57	59	56
第二次審査合計	350	258	271	284
総計	1290	884.10	886.15	910.45
最終結果				候補者

候補者は、審査基準に基づく評価と経費面の評価との総合的な審査の結果、管理実績、事業提案等が評価された。